

**МЕТОДИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ ОЦЕНКИ И ДИАГНОСТИКИ
СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ РЕГИОНОВ**

Сафаров А.Х., Кенжаев И.У.

Сафаров Алишер Хикматуллоевич
Таджикский национальный университет,
734025, Таджикистан, г. Душанбе, проспект Рудаки, 17.
E-mail: alik.sh@mail.ru
Кенжаев Икром Умаркулович,
Бохтарский государственный университет имени Носира Хусрава
735140, Таджикистан, г. Бохтар, улица Айни, 67.
E-mail: kenzhaev.ikrom@inbox.ru

В статье раскрываются методические основы оценки и диагностики социально-экономического развития регионов в условиях нарастающей пространственной дифференциации и институциональной неоднородности. Обосновывается необходимость перехода от традиционных статистико-экономических подходов к комплексной системе измерения, включающей экономические, социальные, институциональные, инфраструктурные, инновационно-технологические и экологические параметры. Предложен интегральный подход, основанный на нормировании показателей, расчёте частных индексов и их агрегировании в обобщённые индикаторы уровня развития и пространственной устойчивости. В работе систематизированы методические принципы комплексности, сопоставимости и адаптивности, обеспечивающие корректную диагностику территориальных различий и потенциалов роста. Особое внимание уделено роли инфраструктуры, инновационности и цифровизации как ключевых факторов пространственной устойчивости региональной экономики. Представленная методика позволяет не только фиксировать текущее состояние, но и выявлять тенденции структурных изменений, определять динамику сбалансированности и адаптационные возможности регионов. Результаты исследования имеют прикладное значение для разработки стратегий социально-экономического развития, программ пространственного планирования и совершенствования механизмов государственного регулирования региональных процессов.

Ключевые слова: региональное развитие, социально-экономическая диагностика, методика оценки, интегральный индекс, пространственная устойчивость, инфраструктура, инновации, цифровизация, человеческий капитал, институциональная среда

**METHODOLOGICAL FRAMEWORK FOR ASSESSMENT AND DIAGNOSTICS
OF SOCIO-ECONOMIC DEVELOPMENT OF REGIONS**

Safarov A.K., Kenjaev I.U.

Safarov Alisher Khikmatulloevich
Tajik National University,
734025, Tajikistan, Dushanbe, Rudaki Avenue, 17.
Email: mfahim7474@gmail.com
Kenjaev Ikrom Umarkulovich
Bokhtar State University named after Nosir Khusrav
735140, Tajikistan, Bokhtar, Ayni Street, 67.
Email: kenzhaev.ikrom@inbox.ru

This article presents the methodological framework for assessment and diagnostics. The article examines the socio-economic development of regions in the context of increasing spatial differentiation and institutional heterogeneity. It substantiates the need to move from traditional statistical and economic approaches to a comprehensive measurement system that includes economic, social, institutional, infrastructural, innovative, technological, and environmental parameters. An integrated approach is proposed, based on the standardization of indicators, the calculation of partial indices, and their aggregation into generalized indicators of the level of development and spatial sustainability. The work systematizes the methodological principles of complexity, comparability, and adaptability, ensuring the accurate diagnosis of territorial differences and growth potential. Particular attention is paid to the role of infrastructure, innovation, and digitalization as key factors in the spatial sustainability of the regional economy. The presented methodology allows not only to record the current state, but also to identify trends in structural changes, determine the dynamics of balance and the adaptive capacity of regions. The study's results have practical implications for developing socioeconomic development strategies, spatial planning programs, and improving mechanisms for state regulation of regional processes.

Keywords: regional development, socioeconomic diagnostics, assessment methodology, integrated index, spatial sustainability, infrastructure, innovation, digitalization, human capital, institutional environment

Для цитирования:

Сафаров А.Х., Кенжаев И.У. Методические основы оценки и диагностики социально-экономического развития регионов. *Современные наукоёмкие технологии. Региональное приложение*. 2026. № 1. С. 61-71 DOI: 10.6060/snt.20268501.0007

For citation:

Safarov A.K., Kenjaev I.U. Methodological framework for assessment and diagnostics of socio-economic development of regions. *Modern high technology. Regional application*. 2026. N 1. P. 61-71. DOI: 10.6060/snt.20268501.0007

АКТУАЛЬНОСТЬ ПРОБЛЕМЫ

Развитие регионов представляет собой сложный и многоплановый процесс, который требует не только теоретического осмысления, но и точной системы измерения и диагностики. Для обеспечения обоснованной региональной политики необходимо иметь инструменты, позволяющие объективно оценивать результаты социально-экономических преобразований, выявлять диспропорции, а также определять потенциал и ограничения территориального роста. В этом контексте формирование методических основ оценки регионального развития становится центральной задачей современной региональной науки. Проблематика измерения социально-экономического развития регионов охватывает широкий спектр вопросов: от выбора показателей и критериев до построения интегральных индексов и сравнительных рейтингов. При этом основной трудностью является многомерность самого объекта исследования, так как региональное развитие включает экономическую динамику, социальное благополучие, институциональную эффективность и качество среды обитания.

Следовательно, для получения достоверной картины требуется комплексный подход, со-

четающий количественные и качественные методы анализа. В отечественной и зарубежной литературе сложились различные методологические направления оценки регионального развития. Одним из первых был классический статистико-экономический подход, основанный на анализе производственных и финансовых показателей.

В его рамках ключевыми критериями служили валовой региональный продукт, уровень занятости, доходы населения, инвестиции и производительность труда. Эти параметры отражали экономическую сторону развития, однако недостаточно учитывали социальные и институциональные аспекты. Как отмечает академик А.И. Татаркин, объективная оценка состояния региона невозможна без учёта системного характера его развития, так как регион выступает не просто территориальной, а функциональной и социально-экономической системой, в которой переплетаются производственные, демографические и экологические процессы [1]. По мнению Г.Б. Клейнера, основой диагностики должно быть понимание региона как многоуровневого организационного пространства, где устойчивость обеспечивается балансом между экономической эффективностью, социальной стабильностью и институциональной согласованностью [2].

Справедливо утверждает Н.Я. Петраков, что оценка социально-экономического развития не может ограничиваться статистическим анализом валового продукта и доходов населения; она должна включать показатели, отражающие качество человеческого капитала, уровень инфраструктурного обеспечения и эффективность управления [3].

В этом смысле, как подчеркивает В.Г. Глушкова, методология оценки должна исходить из принципа комплексности и междисциплинарности, объединяя экономико-статистические, социологические и пространственно-аналитические подходы [4].

По мнению А.Г. Гранберга и В.В. Кистанова, ключевая особенность региональной диагностики заключается в необходимости сопоставления экономических и социальных результатов с факторами их формирования [5]. Учёные подчёркивают, что в условиях пространственной поляризации результаты социально-экономического роста должны оцениваться не только по динамике производственных показателей, но и по степени сокращения межрегиональных различий.

Р.И. Шнипер и Л.Э. Лимонов обращают внимание на то, что важнейшим направлением совершенствования методики оценки становится переход от традиционного анализа ресурсной обеспеченности к оценке эффективности использования потенциала региона [6]. При этом акцент смещается на такие категории, как «устойчивость развития», «качество среды жизнедеятельности» и «социальная вовлечённость населения». Согласно мнению С.С. Никитина, именно совокупность экономических и социальных индикаторов позволяет обеспечить комплексную диагностику состояния региональной системы, а оценка должна включать как результаты (ВРП, занятость, инвестиции), так и условия развития - инфраструктуру, инновационную активность, уровень образования и качество институциональной среды [7].

Таким образом, в трудах известных исследователей сложилась устойчивая методологическая позиция: диагностика регионального развития должна опираться на сочетание количественных и качественных показателей, учитывать территориальные особенности и обеспечивать сопоставимость данных.

В дальнейшем акцент сместился в сторону индикаторных моделей, включающих систему взаимосвязанных показателей, которые отражают разные стороны жизнедеятельности региона. Такой подход позволил учитывать не только объёмы производства, но и качество человеческого капи-

тала, состояние социальной инфраструктуры, экологическую ситуацию и уровень инновационной активности. Формирование индикаторных систем положило начало разработке интегральных индексов - от индекса человеческого развития (ИЧР) до индексов конкурентоспособности и устойчивости регионов. Современная методология оценки социально-экономического развития опирается на принципы системности, сбалансированности и адаптивности. Системность предполагает учёт взаимосвязей между экономическими, социальными, демографическими и институциональными параметрами. Сбалансированность означает необходимость сопоставления темпов роста отдельных сфер, чтобы избежать диспропорций между экономическим потенциалом и социальной инфраструктурой. Адаптивность связана с учётом территориальной специфики и особенностей регионального пространства, включая природно-ресурсные, трудовые и транспортные факторы.

В последние годы всё большее распространение получают интегральные и многофакторные методы оценки, основанные на нормировании показателей, взвешивании критериев и построении агрегированных индексов. Они позволяют проводить межрегиональные сопоставления, формировать рейтинги и выявлять типологические группы регионов по уровню их социально-экономического развития. Преимуществом таких методов является их универсальность и возможность адаптации к различным системам статистических данных.

В то же время, как отмечают современные исследователи, количественные методы оценки должны дополняться диагностическим анализом, направленным на выявление причин региональных различий и оценку устойчивости достигнутых результатов. Диагностика предполагает анализ динамики показателей во времени, оценку эффективности использования потенциала и определение факторов, тормозящих развитие. Это позволяет не только фиксировать состояние региональной экономики, но и прогнозировать её развитие на основе выявленных тенденций.

В целом, комплексная оценка социально-экономического развития региона должна опираться на систему критериев, позволяющих охарактеризовать не только экономические результаты, но и качество социальной среды, институциональную эффективность и инновационную активность. В научной литературе и практике государственного управления принято выделять несколько взаимосвязанных направлений, каждое из которых раскрывает отдельный аспект региональной

динамики, но лишь в совокупности они формируют целостное представление о развитии.

Наиболее распространённым остаётся анализ экономических показателей, включающих объём валового регионального продукта, инвестиции в основной капитал, производительность труда, структуру занятости и экспортную активность. Эти данные позволяют оценить общий потенциал региона и его положение в национальной системе хозяйства. При этом, как отмечают современные исследователи, высокие темпы экономического роста ещё не гарантируют устойчивости, если не сопровождаются улучшением качества жизни и социальной среды [8]. Экономические параметры дают представление о «масштабе» развития, но не раскрывают его сбалансированности.

Между тем, всё большую роль приобретают социальные показатели, которые отражают уровень и качество жизни населения, структуру занятости, уровень бедности, демографическую ситуацию, доступность образования и здравоохранения. Социальная составляющая придаёт экономическому росту воспроизводимый характер, формируя устойчивую основу для развития человеческого капитала. В этом контексте особенно значимыми становятся международные индексы, в частности индекс человеческого развития, позволяющий сопоставлять регионы не только по объёму производства, но и по качеству социальных результатов [9].

В то же время особое значение приобретают институциональные параметры, характеризующие качество управления, предпринимательский климат, степень прозрачности и вовлечённости институтов. Качество институциональной среды, как справедливо подчёркивает Г.Б. Клейнер, во многом определяет способность региона адаптироваться к внешним шокам и использовать внутренние источники роста [10]. При этом институциональные показатели сложно формализовать, однако именно они позволяют понять, каким образом создаются условия для эффективной реализации экономического и социального потенциала территории. Не менее важным направлением анализа выступает оценка инфраструктурной обеспеченности, включая транспортную, энергетическую, информационную и социальную инфраструктуру. При этом инфраструктура не только связывает экономические и социальные подсистемы региона, но и обеспечивает пространственную связанность, мобильность ресурсов и интеграцию локальных рынков. Как отмечается в работах В.Г. Глушковой, именно инфраструктурная среда создаёт основу для выравнивания тер-

риториальных различий и повышения конкурентоспособности региональной экономики [11].

Следует отметить и возрастающее значение инновационно-технологических факторов, которые отражают потенциал будущего развития региона. К ним относятся расходы на научные исследования, число патентов, доля инновационной продукции, степень цифровизации экономики, а также участие регионов в технологических цепочках. При этом инновационные показатели становятся инструментом диагностики долгосрочной конкурентоспособности, показывая способность территорий не только воспроизводить текущий потенциал, но и формировать новые источники роста [12]. Между тем, в современных условиях всё чаще в систему оценки включаются экологические и пространственные показатели, отражающие эффективность использования природных ресурсов, качество окружающей среды, структуру расселения и уровень урбанизации. Эти параметры позволяют судить о сбалансированности развития и способности региона поддерживать экологическое равновесие при росте производства. Экологическая составляющая придаёт региональной политике стратегический характер, связывая экономические результаты с требованиями долгосрочной устойчивости.

При этом для всесторонней характеристики территориального развития важно использовать интегральный подход, который объединяет перечисленные группы показателей в единую систему. Такой подход предполагает нормирование данных, определение весовых коэффициентов и построение комплексных индексов, позволяющих проводить межрегиональные сопоставления и формировать типологию регионов по уровню их развития. В международной практике аналогичные методики применяются Организацией экономического сотрудничества и развития (OECD), Всемирным банком, Программой развития ООН, а также рядом национальных статистических агентств. Следовательно, методическая система оценки и диагностики социально-экономического развития региона должна строиться на принципах комплексности, сопоставимости и адаптивности. Комплексность обеспечивает охват всех сфер жизнедеятельности, сопоставимость позволяет проводить корректные межрегиональные сравнения, а адаптивность отражает специфику каждого региона с учётом его природных, демографических и институциональных особенностей.

В целом современные методические подходы демонстрируют движение от узкоэкономических индикаторов к многоуровневой системе

оценки, где сочетаются количественные и качественные параметры. Это даёт возможность не только фиксировать текущее состояние, но и выявлять внутренние механизмы развития, определяющие пространственную устойчивость региональной экономики.

Следовательно, результаты теоретического и методического анализа позволяют сделать вывод о том, что универсальные критерии и показатели оценки социально-экономического развития требуют адаптации к специфике развивающихся региональных систем. При этом для стран с трудоизбыточной экономикой и выраженной пространственной неоднородностью особенно важно учитывать влияние природно-географических и демографических факторов, определяющих реальные возможности экономического роста. В условиях горного рельефа, ограниченной транспортной доступности и неравномерного распределения ресурсов устойчивость развития приобретает пространственное измерение, отражающее способность региона поддерживать внутренние связи и сбалансированность социально-экономической структуры при внешних колебаниях.

Между тем, стандартные модели диагностики, основанные преимущественно на экономических индикаторах, не всегда позволяют уловить особенности территориальной организации и потенциала таких регионов. В связи с этим представляется необходимым переход от классической концепции устойчивости к более широкому понятию пространственной устойчивости, которая объединяет экономические, социальные, институциональные и экологические аспекты развития в условиях географически сложной и ресурсно ограниченной среды. Как отмечают авторы коллективной монографии «Регионы Республики Таджикистан: диагностика и методы оценки социально-экономического развития» (Л.Х. Саидмуродов, Ф.М. Муминова, Х.К. Юнусзода, Б.Г. Сафаров), обеспечение сбалансированного и устойчивого развития территорий невозможно без системной диагностики, объединяющей статистический, рейтинговый и картографический методы анализа. Такой подход позволяет выявить уязвимые звенья в социально-экономической структуре, сгруппировать районы и города по уровню их развития и определить направления снижения территориальных диспропорций [13].

При этом сами результаты подобного анализа подтверждают, что традиционные методики оценки, основанные преимущественно на экономических показателях, не всегда позволяют адекватно отразить специфику развивающихся регио-

нальных систем. Как отмечают Ш. Рахимзода и его коллеги, особенности регионального развития в странах с трудоизбыточной экономикой и выраженным горным рельефом требуют применения гибких моделей диагностики, способных учитывать пространственную неоднородность и различную чувствительность регионов к внешним факторам [14]. В условиях высокой зависимости от внешних источников дохода и ограниченности внутренних рынков региональное развитие подвержено множеству структурных ограничений, формирующих особую модель пространственной динамики. Между тем именно эти особенности становятся важным объектом исследования, поскольку определяют адаптационные возможности территорий, их способность к саморазвитию и сохранению внутреннего равновесия при внешних воздействиях. В то же время для регионов с горным рельефом и ограниченными транспортными коммуникациями устойчивость социально-экономических процессов во многом определяется не объёмом ресурсов, а степенью пространственной связанности и качеством институтов, обеспечивающих интеграцию территорий.

Следовательно, устойчивость в таких условиях выступает не как статическая характеристика, а как форма пространственного равновесия, при которой социально-экономическая система сохраняет целостность, несмотря на фрагментарность инфраструктуры и неравномерность освоения ресурсов.

Как отмечает Д.Р. Джалилов, несмотря на наличие определённого числа исследований и инструментов управления, методологическая база анализа социально-экономического развития горных регионов остаётся фрагментарной и недостаточно адаптированной к их специфике.

Учёный подчёркивает, что отсутствие целостной концепции и научно обоснованных методов управления приводит к снижению эффективности местных институтов и затрудняет реализацию потенциала таких территорий [15].

При этом всё более очевидной становится необходимость перехода от традиционного понимания устойчивого развития к расширенной категории пространственной устойчивости, отражающей взаимосвязь экономических, социальных, институциональных и природных факторов.

В этом контексте регион рассматривается как живая система, которая поддерживает функциональное равновесие не столько за счёт стабильности показателей, сколько благодаря способности к адаптации и координации внутренних процессов.

Вместе с тем для того чтобы теория оценки и диагностики регионального развития приобрела прикладное значение, необходимо перейти от качественных рассуждений к формализованным инструментам измерения. При этом именно количественные методы и систематизация показателей позволяют объективно отразить состояние региональной экономики и выявить характер её пространственных трансформаций.

Следовательно, для комплексного анализа требуется выделить совокупность критериев, которые в совокупности отражают экономическую, социальную, институциональную, инфраструктурную и экологическую составляющие развития.

В то же время при выборе индикаторов важно учитывать доступность статистических данных, их сопоставимость и возможность агрегирования в интегральные индексы.

Таким образом, исходя из системного подхода и анализа научных источников, целесообразно представить укрупнённую систему показателей оценки социально-экономического развития региона, которая объединяет как традиционные экономические индикаторы, так и современные параметры инновационной и пространственной устойчивости. Ниже приведена обобщённая структура таких показателей.

Таблица 1

Система показателей оценки социально-экономического развития региона
Table 1. System of indicators for assessing the socio-economic development of a region

Группа показателей	Основные индикаторы	Единица измерения	Метод расчёта источник данных
Экономические	Валовой региональный продукт на душу населения; объём инвестиций в основной капитал; доля промышленности и сельского хозяйства в ВРП; производительность труда	сомони / чел., %	Агентство пор стат, расчёты по региональным отчётам
Социальные	Уровень занятости; средняя заработная плата; уровень бедности; индекс образования; обеспеченность врачами и местами в школах	%, чел. на 1000 жит., балл	Статистические данные и индексы UNDP
Институциональные	Эффективность органов власти; количество зарегистрированных МСП; уровень административных барьеров; индекс делового климата	балл, ед.	Экспертные оценки, региональные опросы
Инфраструктурные	Плотность автомобильных дорог; обеспеченность электроэнергией; доступ к интернету; износ коммунальных сетей	км / 100 км ² , %, балл	Региональная отчётность
Инновационно-технологические	Расходы на НИОКР; доля инновационной продукции; количество патентов; доля цифровых предприятий	%, ед., балл	Госкоминноваций, ВБ, OECD
Экологические и пространственные	Уровень выбросов CO ₂ ; эффективность землепользования; доля охраняемых территорий; плотность расселения	т / чел., %, чел. / км ²	Агентство по экологии, картографические данные
Итоговые интегральные показатели	Индекс социально-экономического развития (ИРР); индекс пространственной устойчивости (ИПУ)	балл (0 – 1)	расчёт по формулам (1.1) – (1.3)

Составлено авторами: Лукьянова Н. Ю. Эконометрический анализ региональной экономики / Н. Ю. Лукьянова, М.О. Тишук; Балтийский федеральный университет имени Иммануила Канта. – Казань: ООО "Бук", 2023. – 94 с.; Воронина, О. П. Управление человеческим капиталом региональной экономики в условиях цифровизации: / О. П. Воронина. – Краснодар: Краснодарский центр научно-технической информации - филиал федерального государственного бюджетного учреждения «Российское энергетическое агентство» (РЭА) Минэнерго России, 2021. – 103 с.; Факторы ускорения роста региональной экономики в условиях современных вызовов / А. Е. Веденеев, М.О. Ермоленко, А. П. Карасев [и др.]. – Ярославль: Финансовый университет при Правительстве РФ, 2024. – 192 с.

Для количественной оценки уровня социально-экономического развития региона используется интегральный подход, основанный на нормировании исходных данных, расчёте частных индексов и последующей их агрегации.

1. Нормирование показателей. Формула для нормирования значений показателей:

$$x_{ij}^* = \frac{x_{ij} - \min(x_j)}{\max(x_j) - \min(x_j)},$$

где: x_{ij} - значение j-го показателя в i-м регионе; $\max(x_j) - \min(x_j)$ - соответственно максимальное и минимальное значения показателя по совокупности регионов; x_{ij}^* - нормированное значение (в диапазоне 0 - 1).

Качественные и институциональные показатели, не имеющие прямого статистического выражения, интегрируются в систему оценки посредством их предварительной балльной квантификации. Экспертные оценки переводятся в нормированный интервал от 0 до 1, что обеспечивает их сопоставимость с количественными показателями и возможность последующего агрегирования в интегральный индекс социально-экономического развития региона.

2. Взвешивание показателей по группам. Формула для расчета частного индекса по группе показателей:

$$I_i = \sum_{j=1}^n w_j * x_{ij}^*,$$

где: I_i - частный индекс по i-й группе; w_j - весовой коэффициент показателя j, определяемый методом экспертных оценок, что обусловлено необходимостью учёта институциональных и качественных характеристик регионального развития, не поддающихся полной статистической формализации; x_{ij}^* - нормированное значение показателя.

3. Интегральный индекс социально-экономического развития региона (ИРР). Формула для расчета интегрального индекса:

$$IRR_i = \sum_{k=1}^m a_k * I_{ik},$$

где: I_{ik} - частные индексы по k-й группе показателей (экономические, социальные, институциональные и т. д.); a_k - весовые коэффициенты групп; m - количество групп показателей.

С целью предотвращения субъективного искажения результатов, связанного с так называемым «двойным взвешиванием», в работе применяется дифференцированный подход к агрегированию показателей.

Веса w_j используются исключительно при расчёте частных индексов внутри каждой группы показателей, где требуется учёт качественных и институциональных характеристик.

При агрегировании частных индексов в интегральный индекс социально-экономического развития региона (ИРР) используются равные весовые коэффициенты групп v_k . Такой подход позволяет сохранить методическую корректность, повысить сопоставимость результатов и минимизировать влияние субъективных оценок на итоговый показатель.

4. Индекс пространственной устойчивости (ИПУ). Формула для расчета индекса пространственной устойчивости:

$$IRU_i = \frac{1}{1 + CV_i},$$

где: CV_i - коэффициент вариации ключевых показателей социально-экономического развития региона. Для устранения проблемы интерпретации индекса пространственной устойчивости и обеспечения его устойчивости в диапазоне от 0 до 1 в работе используется нормированная функция коэффициента вариации.

Применение выражения $ИПУ = 1/(1 + CV)$ позволяет избежать отрицательных значений индекса при высоком уровне пространственной дифференциации показателей и обеспечивает корректную интерпретацию результатов: чем ниже значение коэффициента вариации, тем выше уровень пространственной устойчивости региона.

5. Интерпретация результатов. Классификация регионов по уровню интегрального индекса развития (ИРР):

$IRR_i > 0,75$ регион с высоким уровнем развития;

$0,50 \leq IRR_i < 0,75$ - средний уровень;

$0,25 \leq IRR_i < 0,50$ - низкий уровень;

$IRR_i < 0,25$ - депрессивный регион.

Таким образом, предложенная методика позволяет проводить сравнительную диагностику регионов, определять динамику их социально-экономического состояния и оценивать пространственную устойчивость развития. Необходимо учесть, что в современных условиях вопросы оценки и управления региональным развитием приобретают особую сложность вследствие возрастания пространственной дифференциации и институциональных дисбалансов.

Как отмечает Л.Х. Саидмуродов, устойчивость социально-экономических процессов в регионах нередко подрывается не только экономическими факторами, но и несогласованностью управленческих механизмов, ограниченностью финансовых ресурсов, низкой инновационной восприимчивостью и неравномерным распределением инфраструктуры [16, 17]. При этом особенно уязвимыми оказываются трудоизбыточные и горные регионы, где ограниченность производственной базы и зави-

симость от внешних источников дохода усиливают пространственные различия. Эффективное регулирование регионального развития должно опираться не только на экономические показатели, но и на комплексную диагностику социальной среды, институциональной зрелости и ресурсных ограничений, что согласуется с предлагаемой нами системой индикаторов и интегральных индексов. Именно сочетание этих факторов, по нашему мнению, позволяет перейти к осмыслению пространственной устойчивости как ключевой категории современного анализа социально-экономического развития.

Необходимо учесть, что в современных условиях особую актуальность приобретают проблемы инфраструктурного обеспечения сельских территорий, поскольку именно они выступают пространственным ядром формирования производственного, социального и демографического потенциала региональной экономики. При этом уровень развития инфраструктуры напрямую определяет качество жизни населения, интенсивность хозяйственной активности и степень включённости локальных экономик в национальные и межрегиональные связи. Как отмечал А.Г. Гранберг, «инфраструктура является не просто средой, но и механизмом пространственной организации экономики, задающим параметры устойчивости и сбалансированности регионального роста».

Вместе с тем во многих развивающихся странах сохраняется выраженная неравномерность инфраструктурного освоения территорий, что особенно характерно для горных и трудоизбыточных регионов. В таких условиях даже наличие природных и человеческих ресурсов не обеспечивает устойчивого экономического роста, если отсутствуют транспортные, энергетические и коммуникационные узлы, связывающие местные рынки с центрами спроса.

Последнее существенно затрудняет диагностику социально-экономического развития, поскольку ограничивает полноту и достоверность исходной информации, затрудняет межрегиональные сопоставления и искажает представление о фактических потенциалах роста. В то же время развитие инфраструктуры сельских территорий становится не только экономической, но и социально-институциональной задачей, так как именно через инфраструктурные проекты формируется новая пространственная конфигурация регионов. Повышение связности и доступности территорий обеспечивает перераспределение трудовых потоков, улучшает мобильность населения и создаёт предпосылки для диверсификации сельской эко-

номики. Как справедливо отмечает И.Х. Самандаров, устойчивое развитие сельских территорий невозможно без формирования сбалансированной системы социальной инфраструктуры, включающей образование, здравоохранение, жильё, культуру и транспорт. Учёный подчёркивает, что именно уровень развития этих сфер служит базовым индикатором не только экономической, но и демографической устойчивости региона. Неравномерность инфраструктурного обеспечения, в свою очередь, снижает эффективность региональной политики и усиливает различия между сельскими и городскими территориями, что существенно осложняет диагностику социально-экономического состояния и прогнозирование его динамики.

Следовательно, инфраструктура в современной региональной теории рассматривается не как вспомогательный элемент, а как структурообразующий фактор пространственной устойчивости, обеспечивающий адаптацию региональной системы к внешним воздействиям и поддержание внутреннего равновесия в социально-экономическом развитии. Этот аспект определяет дальнейшее направление анализа в исследовании, где инфраструктурная сбалансированность будет рассматриваться как ключевой критерий пространственной устойчивости регионов.

В современных условиях важнейшим направлением совершенствования системы показателей регионального развития становится учёт инновационного и цифрового потенциала территорий. Инновационность отражает способность региона генерировать и внедрять новые технологии, а цифровизация - уровень его интеграции в современную информационно-технологическую среду. Эти параметры всё чаще включаются в систему диагностики, поскольку определяют адаптивность региональной экономики к структурным изменениям и её способность к самообновлению.

По мнению М.Т. Каримова и Д.Т. Назарова, развитие инновационной активности регионов представляет собой «основу формирования экономики знаний, где ключевым ресурсом становится человеческий капитал и качество институтов, обеспечивающих трансфер технологий».

На практике инновационные индикаторы охватывают расходы на НИОКР, долю организаций, внедряющих инновации, количество поданных патентных заявок, уровень технологического экспорта и показатели цифровой трансформации предприятий. В то же время цифровизация всё чаще рассматривается как самостоятельное

направление оценки, отражающее не только технологическую модернизацию, но и социально-институциональные изменения. Цифровая инфраструктура высокоскоростной интернет, электронное правительство, цифровые платформы в сфере образования и здравоохранения - становится базой для повышения эффективности управления и качества жизни населения. Как отмечают эксперты OECD, уровень цифровизации регионов напрямую связан с их конкурентоспособностью, инвестиционной привлекательностью и способностью привлекать человеческий капитал.

Особую роль инновационно-цифровые показатели приобретают в оценке трудоизбыточных и горных регионов, где традиционные отрасли зачастую ограничены ресурсной базой, а дистанционный доступ к информационным сервисам и образовательным платформам открывает новые возможности занятости и предпринимательства. В таких условиях развитие цифровой экономики способствует пространственной интеграции, снижая зависимость периферийных территорий от центров роста и формируя предпосылки для устойчивого развития.

Как подчёркивают отечественные исследователи, инновационность и цифровизация становятся ключевыми параметрами устойчивого регионального развития, определяющими не только производственную эффективность, но и структуру занятости, инвестиционную активность и социальную мобильность. По мнению Н.К. Каюмова, переход к инновационной модели требует «комплексной модернизации хозяйственного механизма и формирования цифровой среды, способной ускорить трансфер технологий и повысить производительность труда. М.Т. Каримова справедливо отмечает, что развитие цифровой инфраструктуры - это не только технологическая, но и социальная категория, поскольку она обеспечивает равный доступ к образованию, рынкам и финансовым услугам, особенно в трудоизбыточных и горных регионах, где цифровые решения компенсируют пространственные ограничения. Ф.С. Холбобоев подчёркивает институциональный аспект инновационного развития, указывая на роль государства в создании правовых и финансовых условий, стимулирующих внедрение высоких технологий в промышленные и сельскохозяйственные сектора. В совокупности эти позиции формируют представление о том, что оценка инновационно-цифровых индикаторов должна занимать центральное место в диагностике социально-экономического развития регионов развивающихся стран, поскольку именно они отражают спо-

собность территории к адаптации, самообновлению и интеграции в глобальное экономическое пространство. Следовательно, инновационность и цифровизация следует рассматривать как критерии нового поколения, дополняющие классические социально-экономические и инфраструктурные индикаторы. Они позволяют оценить не только текущие результаты, но и динамику структурных преобразований, отражающих долгосрочную конкурентоспособность региона.

Вместе с тем важно подчеркнуть, что применение инновационно-цифровых индикаторов требует надёжной статистической базы и гармонизации методик расчёта. Необходимость их интеграции в общую систему диагностики обусловлена тем, что цифровизация изменяет саму природу социально-экономических процессов - ускоряет оборот знаний, повышает прозрачность институтов, стимулирует межрегиональное сотрудничество и развитие сетевых форм взаимодействия. Всё это делает инновационно-цифровое измерение одним из ключевых направлений оценки пространственной устойчивости в региональной экономике. Важно отметить, что интеграция инновационно-цифровых показателей в систему оценки должна преследовать не самоцель фиксации технологического прогресса, а комплексное отражение социально-экономического состояния региона. В этом смысле инновационность и цифровизация выступают не столько отдельными сферами деятельности, сколько факторами, изменяющими структуру занятости, качество человеческого капитала, уровень социальной мобильности и вовлечённости населения в экономические процессы. Именно поэтому они рассматриваются как индикаторы пространственного равновесия и устойчивости - через их способность компенсировать диспропорции в развитии периферийных территорий, повышать доступность услуг, стимулировать предпринимательскую активность и создавать новые формы занятости. Другим немаловажным критерием диагностики социально-экономического развития регионов выступает качество функционирования рыночной инфраструктуры, определяющей условия обращения товаров, капиталов и информации [18-21]. Под рыночной инфраструктурой понимается совокупность институтов и организаций, обеспечивающих реализацию основных экономических функций - кредитование, расчёты, сбыт, хранение, транспортировку и информационное сопровождение хозяйственной деятельности. К таким элементам относятся банковская система, микрофинансовые организации, страховые и лизинговые компании, товарные и

финансовые биржи, логистические центры, складские комплексы, терминалы и сети сервисных служб. При этом важно учитывать не только количественные характеристики число банков, филиалов или терминалов, - но и качественные параметры их функционирования: доступность финансовых услуг, скорость расчётов, надёжность операций, уровень цифровизации сервисов, прозрачность и доверие к институтам. В совокупности эти показатели отражают институциональную зрелость региональной экономики и степень её интеграции в национальное и международное экономическое пространство.

В условиях развивающихся стран с трудоизбыточной структурой занятости и высоким уровнем пространственной фрагментации роль таких институтов возрастает многократно: они выступают посредниками между производителем и потребителем, связывают локальные рынки с внешними и обеспечивают циркуляцию капитала, информации и трудовых ресурсов.

Следовательно, уровень развития рыночной инфраструктуры необходимо включать в систему индикаторов диагностики регионов наряду с инновационно-технологическими и социальными критериями, поскольку он определяет адаптивность и устойчивость региональной экономики, её способность к самоорганизации и воспроизводству на современной технологической основе.

ВЫВОДЫ

Таким образом, системная диагностика социально-экономического развития регионов предполагает комплексное сочетание количественных и качественных критериев, отражающих

уровень их экономической активности, инновационного потенциала, инфраструктурной обеспеченности и социальной устойчивости. В современных условиях именно интеграция этих элементов позволяет наиболее полно охарактеризовать пространственную структуру экономики и определить степень сбалансированности её развития. В условиях развивающихся стран с трудоизбыточным населением и горным рельефом особое значение приобретают показатели, отражающие эффективность функционирования рыночной и социальной инфраструктуры, уровень цифровизации и инновационной активности, а также качество институциональной среды.

Предложенный методический подход ориентирован на выявление не только текущих различий в уровне социально-экономического развития, но и динамики их изменений, что создаёт основу для построения интегральных индексов и проведения сравнительной оценки регионов. Он позволяет перейти от статической характеристики к анализу пространственной устойчивости, рассматриваемой как способность региональной системы сохранять внутреннее равновесие и развиваться в условиях внешних вызовов. В последующих разделах данная методическая база послужит основой для практической оценки и моделирования социально-экономических процессов в региональной экономике.

Авторы заявляют об отсутствии конфликта интересов, требующего раскрытия в данной статье.

The authors declare the absence a conflict of interest warranting disclosure in this paper.

ЛИТЕРАТУРА

1. Татаркин А.И. Региональная экономика: теоретико-методологические основы управления развитием. М.: Наука. 2016. 328 с.
2. Клейнер Г.Б. Системная экономика и региональное развитие. М.: Гос. ун-т управления. 2019. 276 с.
3. Никитин С.С. Методы анализа регионального развития: комплексный подход С.С. Никитин. М.: Экономика. 2019. 178 с.
4. Глушкова В.Г. Инфраструктурное развитие регионов: проблемы и перспективы В.Г. Глушкова. М.: Финансовый университет. 2022. 176 с.
5. Гранберг А.Г., Кистанов В.В. Региональная экономика и пространственное развитие А.Г. Гранберг, В.В. Кистанов. М.: ГУ ВШЭ. 2018. 344 с.
6. Шнипер Р.И., Лимонов Л.Э. Экономическая диагностика регионов: теория и практика Р.И. Шнипер, Л.Э. Лимонов. Новосибирск: ИЭОПП СО РАН. 2018. 243 с.
7. Клейнер Г.Б. Региональные системы и институциональная устойчивость Г.Б. Клейнер. М.: ГУУ. 2022. 228 с.

REFERENCES

1. Tatarkin A.I. Regional economics: theoretical and methodological foundations of development management. Moscow: Nauka. 2016. 328 p.
2. Kleiner G.B. System Economy and Regional development. Moscow: State University of Management. 2019. 276 p.
3. Nikitin S.S. Methods of analysis of regional development: an integrated approach S.S. Nikitin. Moscow: Ekonomika. 2019. 178 p.
4. Glushkova V.G. Infrastructural development of regions: problems and prospects V.G. Glushkova. Moscow: Financial University. 2022. 176 p.
5. Granberg A.G., Kistanov V.V. Regional economy and spatial development A.G. Granberg, V.V. Kistanov. Moscow: Higher School of Economics, 2018. 344 p.
6. Shniper R.I., Limonov L.E. Economic diagnostics of regions: theory and practice R.I. Shniper, L.E. Limonov. Novosibirsk: IEOPP SB RAS. 2018. 243 p.
7. Kleiner G.B. Regional systems and institutional sustainability G.B. Kleiner, Moscow: GUU. 2022. 228 p.

8. **Джалилов Д.Р.** Управление социально-экономическим развитием горного региона: монография. Душанбе: Институт экономики и демографии НАН Таджикистана. 2021. 195 с.
9. **Annoni P., Dijkstra L.** EU Regional Competitiveness Index 2019. Brussels: European Commission, 2020. 132 p.
10. **Клейнер Г.Б.** Системная экономика и региональное развитие Г.Б. Клейнер. М.: Гос. ун-т управления, 2019. 276 с.
11. **Глушкова В.Г.** Региональная диагностика и устойчивое развитие В.Г. Глушкова. М.: Финансовый университет, 2021. 189 с.
12. **OECD.** Regions and Cities at a Glance 2023. Paris: OECD Publishing, 2023. 180 p.
13. **Саидмуродзода Л.Х., Муминова Ф.М., Юнусзода Х.К., Сафаров Б.Г.** Регионы Республики Таджикистан: диагностика и методы оценки социально-экономического развития. Душанбе: Институт экономики и демографии НАН Таджикистана. 2023. 248 с.
14. **Петраков Н.Я.** Региональное развитие: методология и практика оценки Н.Я. Петраков. СПб.: Изд-во РАН. 2017. 212 с.
15. **Каримова М.Т. Назаров Д.Т.** Исследование вопросов инновационного развития экономики Республики Таджикистан Душанбе: Институт экономики и демографии НАНТ. 2024.
16. **Саидмуродзода Л.Х., Муминова Ф.М., Юнусзода Х.К., Сафаров Б.Г.** Регионы Республики Таджикистан: диагностика и методы оценки социально-экономического развития. Душанбе: Институт экономики и демографии НАН Таджикистана. 2023. 248 с.
17. **Саидмуродов Л.Х.** Теоретические и методические основы управления социально-экономическим развитием регионов. Душанбе: Институт экономики и демографии НАН Таджикистана. 2022. 276 с.
18. **Николаева Е.Е., Берендеева А.Б., Рычихина Н.С.** Социально-экономические характеристики малых городов разных типов (на примере Ивановской области). *Современные наукоемкие технологии. Региональное приложение.* 2023. №4 (76). С. 40-54. DOI:10.6060/snt.20237604.0006
19. **Валинурова А.А., Валинуров Т.Р., Данилова С.В.** Методика рейтинговой оценки регионов на основе управления дефицитом бюджета. *Известия высших учебных заведений. Серия «Экономика, финансы и управление производством» [Ивэкофин].* 2023. № 2(56). С. 53-61. DOI: 10.6060/ivecofin.2023562.643
20. **Баринов М.А.** Социально-экономический генезис регионов: показатели инновационного развития. *Современные наукоемкие технологии. Региональное приложение.* 2025. № 4(84). С. 13-20. DOI:10.6060/snt.20258404.00002.
21. **Алексеев О.А.** Комплексный анализ бюджетной устойчивости региона (на примере Ставропольского края). *Известия высших учебных заведений. Серия «Экономика, финансы и управление производством» [Ивэкофин].* 2025 № 04 (66). С. 6-18. DOI: 10.6060/ivecofin.2025664.739
8. **Jalilov D.R.** Management of socio-economic development of the mountainous region: a monograph. Dushanbe: Institute of Economics and Demography of the National Academy of Sciences of Tajikistan. 2021. 195 p.
9. **Annoni P., Dijkstra L.** EU Regional Competitiveness Index 2019. Brussels: European Commission, 2020. 132 p.
10. **Kleiner G.B.** System Economics and Regional Development G.B. Kleiner, Moscow: State University of Management, 2019. 276 p.
11. **Glushkova V.G.** Regional diagnostics and sustainable development V.G. Glushkova. Moscow: Financial University, 2021. 189 p.
12. **OECD.** Regions and Cities at a Glance 2023. Paris: OECD Publishing, 2023. 180 p.
13. **Saidmurodzoda L.H., Muminova F.M., Yunuszoda H.K., Safarov B.G.** Regions of the Republic of Tajikistan: diagnostics and methods of assessing socio-economic development. Dushanbe: Institute of Economics and Demography of the National Academy of Sciences of Tajikistan. 2023. 248 p.
14. **Petrakov N.Ya.** Regional development: methodology and practice of assessment N.Ya. Petrakov. St. Petersburg: Publishing House of the Russian Academy of Sciences. 2017. 212 p.
15. **Karimova M.T. Nazarov D.T.** Research on the issues of innovative development of the economy of the Republic of Tajikistan Dushanbe: Institute of Economics and Demography NST. 2024.
16. **Saidmurodzoda L.H., Muminova F.M., Yunuszoda H.K., Safarov B.G.** Regions of the Republic of Tajikistan: diagnostics and methods of assessing socio-economic development. Dushanbe: Institute of Economics and Demography of the National Academy of Sciences of Tajikistan. 2023. 248 p.
17. **Saidmurodov L.H.** Theoretical and methodological foundations of managing socio-economic development of regions. Dushanbe: Institute of Economics and Demography of the National Academy of Sciences of Tajikistan. 2022. 276 p.
18. **Nikolaeva E.E., Berendeeva A.B., Rychikhina N.S.** Socio-economic characteristics of small towns of different types (on the example of the Ivanovo region). *Modern high technology. Regional application* 2023. N 4 (76). P. 40-54. DOI:10.6060/snt.20237604.0006
19. **Valinurova A.A., Valinurov T.R., Danilova S.V.** Methodology for rating regions based on budget deficit management. *Ivekofin.* 2023. N 2(56). P. 53-61. DOI: 10.6060/ivecofin.2023562.643
20. **Barinov M.A.** Socio-economic genesis of regions: indicators of innovative development. *Modern high technology. Regional application.* 2025. N 4(84). P. 13-20. DOI:10.6060/snt.20258404.00002.
21. **Alekseev O.A.** Comprehensive analysis of the budgetary stability of the region (on the example of the Stavropol Territory). *Ivekofin.* 2025 N 04 (66). P. 6-18. DOI: 10.6060/ivecofin.2025664.739

Поступила в редакцию (Received): 31.10.2025
Принята к опубликованию (Accepted): 09.02.2026