

МЕТОДИЧЕСКИЙ ПОДХОД К ОЦЕНКЕ ФИНАНСОВОЙ ГРАМОТНОСТИ НАСЕЛЕНИЯ РЕГИОНА

Бибикова Е.А., Курникова И.В., Савин В.Э., Курникова Е.В.

Бибикова Екатерина Алексеевна, Курникова Ирина Валерьевна, Савин Валентин Эдуардович,
Курникова Елизавета Валентиновна
Ивановский государственный университет,
г. Иваново, Россия, 153025, Ивановская область, г. Иваново, ул. Ермака, д. 39.
E-mail: eabibikova@mail.ru, kyrnik@mail.ru, valentin.savini@mail.ru, kurnikova.liza@bk.ru

В настоящее время в мире в целом и в России, в частности, значительное внимание уделяется повышению уровня финансовой грамотности населения. Но чтобы знать этот уровень, нужны адекватные методы измерения и оценки, поиску которых и посвящена статья. На основе анализа отечественных и зарубежных исследований авторы делают вывод о том, что в оценке уровня финансовой грамотности преобладают социологические методы, которые оценивают лишь качественный уровень финансовой грамотности. Чтобы дополнить качественную оценку количественной авторами предлагается методика расчета интегрированного индекса финансовой грамотности, соединяющая формально-логические и социологические методы оценки. В территориальном разрезе методика апробирована на региональном уровне, на примере Ивановской области. В социально-демографическом плане – в исследовании приняли участие студенты высших и средних профессиональных образовательных учреждений.

Ключевые слова: финансовая грамотность, оценка, уровень, регион

A METHODOLOGICAL APPROACH TO ASSESSING THE FINANCIAL LITERACY OF THE REGION'S POPULATION

Bibikova E.A., Kournikova I.V., Savin V.E., Kournikova E.V.

Bibikova Ekaterina Alekseevna, Kournikova Irina Valeryevna, Savin Valentin Eduardovich,
Kournikova Elizaveta Valentinovna
Ivanovo State University, Ivanovo, Russia, 153025, Ivanovo region, Ivanovo, Ermaka str., 39.
E-mail: eabibikova@mail.ru, kyrnik@mail.ru, valentin.savini@mail.ru, kurnikova.liza@bk.ru

Currently, considerable attention is being paid in the world as a whole and in Russia, in particular, to improving the level of financial literacy of the population. But in order to know this level, adequate measurement and evaluation methods are needed, which the article is dedicated to finding. Based on the analysis of domestic and foreign studies, the authors conclude that sociological methods prevail in assessing the level of financial literacy, which assess only the qualitative level of financial literacy. To complement the qualitative assessment with a quantitative one, the authors propose a methodology for calculating the integrated financial literacy index, combining formal logical and sociological assessment methods. In the territorial context, the methodology has been tested at the regional level, using the example of the Ivanovo region. In socio-demographic terms, students of higher and secondary vocational educational institutions participated in the study.

Keywords: financial literacy, assessment, level, region

Современный период характеризуется широким вторжением финансов во все сферы экономики и общества, в том числе и отдельного человека.

В этих условиях особое значение приобретает повышение уровня финансовой грамотности, но, чтобы мониторить этот уровень, его нужно адекватно измерить и оценить.

Существующая методическая база для оценки уровня финансовой грамотности включает как отечественную практику, так и работы зарубежных авторов. Среди международных методик можно выделить исследования и оценку уровня финансовой грамотности Организации экономического сотрудничества и развития (ОЭСР); PISA; Всемирного банка; «Standard & Poor's»; «Методики трех вопросов» А. Лусарди и О. Митчел и другие. Анализ отечественного опыта показал, что уровень финансовой грамотности можно оценить на основе исследований НИУ ВШЭ, фонда «Общественное мнение», Банка России, а также «Демоскопа», «Прогностических решений» и Национального агентства финансовых исследований.

Руководитель проекта по повышению финансовой грамотности Министерства финансов России Андрей Бокарев считает, что «мы первая страна в мире, которая измеряет уровень финансовой грамотности взрослого населения не только на уровне страны или отдельных программ, но и на уровне всех субъектов Российской Федерации». Таким образом, отечественные методики позволяют оценить финансовое поведение граждан и выявить региональную специфику, а также самые уязвимые в финансовом плане социальные группы населения.

Основные особенности зарубежных и российских методик оценки финансовой грамотности [1] представлены в табл. 1.

Таблица 1

Международные и российские измерения финансовой грамотности
Table 1. International and Russian dimensions of financial literacy

Тип данных	Агрегирование данных	Уровень анализа	Периодичность исследований
Социологические данные для измерения знаний, навыков, установок	Сводные индексы для получения общей картины	Межстрановой анализ для сравнения России с другими странами	Регулярные исследования для оценки динамики стран и регионов
ОЭСР, PISA, Всемирный банк, «Standard & Poor's», «Методика трех вопросов», НАФИ, НИУ ВШЭ, Банк России	ОЭСР, PISA, «Standard & Poor's», НАФИ	ОЭСР, PISA, Всемирный банк, «Standard & Poor's», «Методика трех вопросов»	ОЭСР, PISA, НИУ ВШЭ, НАФИ, Банк России
Статистические данные для оценки фактического поведения людей	Отдельные показатели для проведения детального анализа в конкретных сферах	Региональный анализ для определения специфических проблем регионов	Разовые исследования для анализа в статике
Данные Банка России, данные Росстата, данные Объединенного кредитного бюро	ОЭСР, PISA, Всемирный банк, «Standard & Poor's», «Методика трех вопросов», НАФИ, НИУ ВШЭ, Банк России	НАФИ, НИУ ВШЭ, Банк России	Всемирный банк, «Standard & Poor's», «Методика трех вопросов»

Ключевым показателем финансовой грамотности в методиках является индекс финансовой грамотности. Данный индикатор состоит из трех частных индексов, которые, в свою очередь, рассчитываются на основе данных, собранных в ходе опроса респондентов. 21 балл — это максимальное значение, которое может принимать индекс финансовой грамотности, из них 7 баллов приходится на частный индекс «Знания», 9 баллов — на частный индекс «Навыки», и 5 баллов — на частный индекс «Установки». Вывод о высоком уровне финансовой грамотности осуществляется на основе полученного значения совокупного индекса в диапазоне от 16 до 21 балла. Средний и низкий уровень грамотности определяются диапазонами значений от 12 до 15 и от 1 до 11 баллов индекса финансовой грамотности соответственно

[2]. В табл. 2 представлена характеристика трех компонентов индекса финансовой грамотности. Проект измерения финансовой грамотности реализуется Министерством финансов РФ совместно с Всемирным банком. Исследования проводятся методом опроса взрослого населения страны (от 18 лет и старше) [3].

В 2018 году проводилось первое исследование по оценке уровня финансовой грамотности регионов Российской Федерации, итоги были представлены на Российском инвестиционном форуме «Финансовая грамотность как основа финансовой стабильности».

В исследовании приняли участие все регионы, в каждом регионе было опрошено 1000 человек. Опрос проводился методом личного интервью по месту жительства респондента.

Состав трех компонентов российского индекса финансовой грамотности
Table 2. The composition of the three components of the Russian Financial Literacy index

Финансовые знания	Финансовое поведение	Финансовые установки
Финансовая арифметика: умение рассчитывать простые и сложные проценты. Понимание ключевых экономических показателей: доля не понимающих связи между риском и доходностью. Знание законодательства в сфере защиты прав потребителей: – общая осведомленность о системе страхования вкладов; – осведомленность о максимальной гарантированной сумме компенсации по вкладу; – знания о компенсациях в случае отзыва лицензии у НПФ; – знание трех основных признаков финансовой пирамиды.	Практики финансового планирования: – строят долгосрочные планы; – действуют в соответствии с личным финансовым планом. Осознанность выбора финансовых услуг: – при выборе последней услуги не рассматривали никаких альтернативных вариантов; – читают договор бегло, не полностью. Сберегательное поведение: – не сберегали за последний год; – тратят все доходы. «Кассовые разрывы»: – сталкивались с нехваткой доходов до зарплаты. Опыт столкновения с мошенничеством в финансовой сфере: – пострадали; – ничего не предпринимают для возврата денег; – не смогли вернуть.	Ответственность за будущее: – живут только сегодняшним днём. Установки на сбережение: – доля тех, кому больше нравится тратить деньги, чем сберегать. Ответственность за свое финансовое благополучие: – доля возлагающих ответственность за пенсионное обеспечение полностью на государство. Недоверие финансовым институтам.

При определении уровня финансовой грамотности населения в целом по стране, в региональном разрезе отечественной практике используются показатели, характеризующие только качественную сторону, слабо затрагивая количественные характеристики. Не умаляя значение качественной оценки уровня финансовой грамотности, мы, тем не менее, считаем, что методики обязательно должны быть дополнены количественной оценкой через показатели, которые можно рассчитать формально и данные, которые можно найти в статистической отчетности.

Таким образом, анализируя методические подходы к оценке финансовой грамотности, можно отметить, что все они базируются, главным образом, на социологических методах: опрос, тестирование, экспертные оценки и т. д. Действительно, качественная оценка с помощью, например, тестирования позволяет измерить финансовые знания, однако оценка уровня умений, навыков и установок более сложная задача, не реализуемая в полном объеме с помощью теста или опроса, поскольку реальная оценка финансового поведения проявляется в процессе управления финансами. Чтобы оценить фактическое поведение граждан целесообразно использовать количественные параметры: объем вкладов, кредитов, уплаченных налогов, объем задолженности и т.д. Наши исследования и публикации свидетельствуют, что при

оценке уровня финансовой грамотности важно учитывать не только качественные, но и количественные характеристики [4-6]. Исходным пунктом исследования, позволяющим представить методический подход интегральной оценки финансовой грамотности, являются принципы оценки, проработанные нами в литературе и представленные в табл. 3. Опираясь на данные принципы, считаем, что методика оценки финансовой грамотности региона должна содержать системный подход, включающий расчет интегрального показателя, основанного на расчете количественных и качественных индексов. Расчет данного показателя предусматривается в разрезе целевых групп (по сегментам): школьники; учащиеся СПО и студенты вузов; трудоспособное население; пенсионеры. Формализуем интегральный индекс финансовой грамотности на уровне конкретного региона, он будет иметь вид:

$$I_{\text{ФГ инт.}} = I_{\text{ФГ}} \times F_{\text{ср.}}, \quad (1)$$

где: $I_{\text{ФГ инт.}}$ - интегральный индекс финансовой грамотности;

$I_{\text{ФГ}}$ - индекс количественных показателей финансовой грамотности;

$F_{\text{ср.}}$ - показатель средней оценки финансовой грамотности целевой группы в ходе тестирования (качественный показатель), в баллах.

Количественная оценка проводится на основе формальных показателей (табл. 4).

Каждый из предложенных показателей находится в свободном доступе либо в органах государственной статистики, либо в отчетности финансовых организаций: коммерческих банков, налоговых органов и т.д. В перечень количествен-

ных параметров включены 26 показателей, взаимосвязанная оценка которых позволит определенным образом оценить финансовую грамотность населения региона.

Таблица 3

Принципы оценки уровня финансовых знаний, умений и навыков
Table 3. Principles of assessing the level of financial knowledge, skills and abilities

№ п/п	Принцип	Характеристика принципа
1.	Принцип преемственности критериев оценки финансовой грамотности	Предполагает сохранение и использование критериев оценки финансовой грамотности в последующих процедурах оценки. Позволяет получить достоверные данные о количественных и качественных изменениях уровня финансовой грамотности во всех целевых группах
2.	Принцип сопоставимости данных	Определяет необходимость поддержания условий и параметров отбора, выборки и группировки субъектов в целях обеспечения достоверности данных о динамике финансовых показателей
3.	Принцип гибкости	Показывает необходимость внесения корректировок в методике для актуализации
4.	Принцип периодичности	Определяет необходимость соблюдения определенных временных интервалов для изучения влияния факторов и выявления закономерностей
5.	Принцип корректности выборки финансово-экономических показателей	Дает возможность собрать достоверные данные о средних качественных и количественных финансово-экономических характеристиках населения, на основе которых формируются объективные выводы относительно обобщенных итоговых показателей

Таблица 4

Финансово-экономические показатели, используемые для оценки уровня финансовой грамотности региона
Table 4. Financial and economic indicators used to assess the level of financial literacy in the region

Формальные показатели	Единицы измерения
Общая сумма выданных кредитов	млн. руб.
Сумма кредитов на 1000 жителей	руб.
Общая сумма привлеченных депозитов	млн. руб.
Сумма депозитов на 1000 жителей	руб.
Сумма просроченной кредитной задолженности	млн. руб.
Сумма просроченной задолженности кредитов на 1000 человек	руб.
Сумма безнадежной задолженности	млн. руб.
Сумма безнадежной задолженности на 1000 человек	руб.
Сумма своевременно погашенных кредитов	млн. руб.
Отношение суммы вовремя погашенных кредитов к количеству просроченных	%
Общая сумма инвестиций через финансовые организации региона	млн. руб.
Сумма инвестиций на 1000 жителей	руб.
Общая сумма финансовых потерь в результате мошенничества	млн. руб.
Сумма финансовых потерь на 1000 жителей	млн. руб.
Количество человек, обратившихся по поводу финансового мошенничества	человек
Количество человек, обратившихся по поводу финансового мошенничества на 1000 жителей	человек
Количество выданных банковских карт в том числе – дебетовых – кредитных	тыс.шт.
Количество выданных банковских карт на 1000 жителей в том числе – дебетовых – кредитных	тыс.шт.
Количество человек, имеющих мобильное приложение коммерческого банка	человек
Количество человек, имеющих мобильное приложение коммерческого банка на 1000 человек	человек
Сумма расчетов по СБП	млн. руб.

Сумма расчетов по СБП на 1000 человек	руб.
Общая сумма налоговых поступлений от физических лиц	млн. руб.
Общая сумма налоговых поступлений от физических лиц на 1000 человек	руб.
Сумма просроченной задолженности по налогам физических	млн. руб.
Сумма просроченной задолженности на 1000 человек	руб.

Как можно заметить у показателей разные единицы измерения, поэтому сопоставить и интегрировать их возможно только в динамике через индекс количественных показателей финансовой грамотности ($I_{\Phi Г}$). Понимаем, что индекс динамики – статистический показатель, характеризующий изменение тех или иных экономических явлений во времени по отношению к исходному базовому периоду, принимаемому за 100. Кроме того, для измерения финансовой грамотности все показатели необходимо разделить на две группы. Для тех показателей, где положительная динамика уровня финансовой грамотности характеризует ее рост, применяется формула (3), где этот рост связан с ухудшением показателя формула (4).

Исходя из вышеизложенного, индекс количественных показателей финансовой грамотности может быть рассчитан следующим образом:

$$I_{\Phi Г} = I_{\Phi Г i} \times I_{\Phi Г j}, \quad (2)$$

в том числе:

$$I_{\Phi Г i} = \frac{N_i}{M_i} \times Q, \quad (3)$$

$$I_{\Phi Г j} = \frac{M_j}{N_j} \times Q, \quad (4)$$

где: $I_{\Phi Г}$ - индекс количественных показателей финансовой грамотности;

$I_{\Phi Г i}$ - индекс финансовой грамотности для расчета показателей, где положительная динамика уровня финансовой грамотности характеризует ее рост (п. 1, 2, 3, 4, 9, 10, 11, 12, 17, 18, 19, 20, 21, 22, 23, 24);

$I_{\Phi Г j}$ - индекс финансовой грамотности для расчета показателей, где рост связан с ухудшением показателя (п. 5, 6, 7, 8, 13, 14, 15, 16, 25, 26);

$N_{i, j}$ - уровень i, j -го показателя за текущий период;

$M_{i, j}$ - уровень i, j -го показателя за предыдущий (базовый) период;

Q - количество показателей финансовой грамотности.

Как можно заметить, количественные показатели финансовой грамотности характеризуют следующие ее аспекты:

- 1) покупку депозитных и кредитных продуктов коммерческих банков;
- 2) инвестиционную активность;
- 3) финансовое мошенничество;
- 4) использование цифровых технологий;
- 5) налоговое законодательство.

Методика предусматривает корректировку индекса количественной оценки на качественный показатель ($F_{\text{ср.}}$). Он определяется на основе на основе тестирования оцениваемого целевого сегмента и полученных баллов, взвешенных по численности респондентов, получивших соответствующую оценку (5):

$$F_{\text{ср.}} = \frac{\sum_{i=1}^n f_i \times K_i}{K_{\text{общ.}}}, \quad (5)$$

где: $F_{\text{ср.}}$ — показатель средней оценки финансовой грамотности целевой группы в ходе тестирования (качественный показатель), в баллах;

f_i - i -тая оценка в баллах;

K_i - количество человек, получивших i -тую оценку;

$K_{\text{общ.}}$ - общая численность респондентов;

$i \dots n$ - количество групп по полученным баллам.

Оценка ответов определяется по 10-ти балльной шкале по следующему принципу:

отсутствие ошибок	— 10 баллов;
1-3 ошибки	— 9 баллов;
4-6 ошибок	— 8 баллов;
6-10 ошибок	— 7 баллов;
10-15 ошибок	— 6 баллов;
15-20 ошибок	— 5 баллов;
20-25 ошибок	— 3 балла;
более 25 ошибок	— 1 балл.

Показатель качественного уровня финансовой грамотности в формуле (5) определяется как отношение правильных и ошибочных ответов в тесте по финансовой грамотности.

Варианты тестов для оценки общего уровня финансовой грамотности региона можно взять из предлагаемых Банком России (Всероссийский зачет по финансовой грамотности), из литературы [7] или разработать самостоятельно.

Чтобы качественный показатель финансовой грамотности был корректен и обоснован необходимо соблюдение следующих условий:

- вопросы должны иметь однозначный ответ;
- содержание вопросов должно оценивать финансовую составляющую кругозора человека, а не его информационную память. Например, вопрос теста, «Какие документы должен подать человек в налоговую инспекцию, чтобы зарегистрироваться в качестве индивидуального предпринимателя?» вряд ли оценивает уровень финансовой грамотности, в этом случае речь идет о владении респондентов цифровыми технологиями.

Кроме того, если выборка для тестирования является случайной, то количество вопросов должно быть минимальным, отражающим самые общие и главные составляющие финансовой грамотности. Главной задачей является объективная оценка ее уровня и формирование путей ее повышения. Многие эксперты отмечают сложность практического определения уровня финансовой грамотности населения как страны в целом, так и отдельных регионов [8-13].

Следовательно, количественный показатель финансовой грамотности характеризует ее средний уровень по всем демографическим и социальным сегментам населения региона. Корректируя его на качественные параметры, можно определить интегральный индекс финансовой грамотности для каждого сегмента. Здесь все зависит от того – осуществляется ли выборка респондентов для проведения социологического исследования: тестирования, опроса и т. д.

Если эта выборка случайная, то мы оцениваем общий уровень финансовой грамотности по всем сегментам, если выборка целевая (школьники, студенты, пенсионеры и т. д.), то мы оцениваем уровень

финансовой грамотности отдельных социально-демографических сегментов (целевых групп). Предлагаемая методика учитывает особенности измерения количественных показателей, а индексный подход позволяет сопоставлять данные.

В территориальном разрезе методика апробирована на примере Ивановской области. В социально-демографическом плане мы рассмотрели ее применение на примере сегмента студентов высших и профессиональных образовательных организаций, о которых уже упоминали в нашем исследовании [см. 4, 5].

В таблице 6 нами представлена динамика основных количественных показателей финансовой грамотности Ивановской области за 2022—2023 гг. Приведенный пример может не представлять абсолютную точность проведенных расчетов, поскольку ряд показателей (например, сумма расчетов по СПБ) оценен приблизительно, на основе мнений экспертов, тем не менее, с большой долей вероятности можно утверждать, что полученные результаты достаточно верно характеризуют состояние уровня финансовой грамотности в Ивановской области.

Таблица 5

Динамика основных показателей уровня финансовой грамотности Ивановской области

Table 5. Dynamics of the main indicators of financial literacy in the Ivanovo region

Показатель	2022 год (М)	2023 год (N)	$I_{фг\ i}$	$I_{фг\ j}$
1	2	3	4	
1. Общая сумма выданных кредитов, млн. руб.	7382,6	7936,4	1,08	
2. Общая сумма привлеченных депозитов, млн. руб.	5344,3	6732,8	1,26	
3. Сумма кредита на 1000 жителей, руб.	8156	8776	1,08	
4. Сумма депозита на 1000 жителей, руб.	5897,7	7439,6	1,26	
5. Сумма просроченной кредитной задолженности, млн. руб.	1033,4	1068,5		0,97
6. Сумма просроченной задолженности кредитов на 1000 человек, руб.	1141	1180		0,97
7. Сумма безнадежной задолженности, млн. руб.	147,64	151,3		0,98
8. Сумма безнадежной задолженности на 1000 чел., руб.	163,14	167,9		0,98
9. Сумма своевременно погашенных кредитов, млн. руб.	6201,56	7172,0	1,16	
10. Отношение суммы вовремя погашенных кредитов к количеству просроченных	5,26	5,88	1,12	
11. Общая сумма инвестиций через финансовые организации региона, млн. руб.	563	758	1,35	
12. Сумма инвестиций на 1000 жителей, руб.	592,6	797,8	1,35	
13. Общая сумма финансовых потерь в результате мошенничества, млн. руб.	97,2	98,3		0,99
14. Сумма финансовых потерь на 1000 жителей, руб.	107,4	108,5		0,99
15. Количество человек, обратившихся по поводу финансового мошенничества, чел.	184	181		1,01
16. Количество человек, обратившихся по поводу финансового мошенничества на 1000 жителей, чел.	0,20	0,19		1,01
17. Количество выданных банковских карт, тыс. шт. - всего;	796	837	1,05	
в том числе:				
депозитных	569	613	1,08	
кредитных	227	224	1,00	

18. Количество выданных банковских карт на 1000 жителей, тыс. шт. - всего; в том числе:	0,88	0,92	1,05	
депозитных	0,63	0,68	1,07	
кредитных	0,25	0,24	1,00	
19. Количество человек, имеющих приложение коммерческого банка, чел. - всего	183,6	215,3	1,17	
20. Количество человек, имеющих приложение коммерческого банка на 1000 человек, чел.	0,20	0,24	1,18	
21. Сумма расчетов по СБП, млн. руб. - всего	1836,3	2316	1,26	
22. Сумма расчетов по СБП на 1000 человек, руб.	2,03	2,56	1,26	
23. Общая сумма налоговых поступлений от физических лиц, млн. руб. - всего (НДФЛ)	15830,0	17100,0	1,08	
24. Общая сумма налоговых поступлений от физических лиц на 1000 человек, руб.	15,8	17,1	1,08	
25. Сумма просроченной задолженности по налогам физических лиц, млн. руб. - всего	558,0	520,0		1,1
26. Сумма просроченной задолженности на 1000 человек, руб.	0,56	0,5		1,1

Как можно видеть, динамика абсолютных показателей и удельных (на 1000 человек) практически совпадает. Это объясняется тем, что с 2022 г. по 2023 г. численность населения в Ивановской области уменьшилась незначительно, поэтому в целях упрощения мы взяли численность населения Ивановской области за 2022-2023 гг. 905 тыс. человек.

$$I_{\text{фг}} = 1,08 \times 1,26 \times 1,08 \times 1,26 \times 0,97 \times 0,97 \times 0,98 \times 0,98 \times 1,16 \times 1,12 \times 1,35 \times 1,35 \times \\ \times 1,01 \times 1,01 \times 1,01 \times 1,01 \times 1,05 \times 1,08 \times 1,0 \times 1,05 \times 1,07 \times 1,00 \times 1,17 \times 1,18 \times 1,26 \times 1,26 \times \\ \times 1,08 \times 1,08 \times 1,1 \times 1,1 = 16,25.$$

Полученный количественный индекс финансовой грамотности необходимо дополнить качественным параметром $F_{\text{ср.}}$ (5), который определяется на основе тестирования оцениваемого целевого сегмента. В нашем варианте таким сегментом стали студенты Института социально-экономических наук ФГБОУ ВО «Ивановский государственный университет» и студенты ОГБПОУ «Плещский колледж бизнеса и туризма». Общая численность выборки составила 40 человек

$$F_{\text{ср.}} = \frac{10 \times 17 + 9 \times 16 + 8 \times 5 + 7 \times 2}{40} = \frac{170 + 144 + 40 + 14}{40} = \frac{368}{40} = 9,2 \text{ балла.}$$

Общий показатель финансовой грамотности оцениваемого сегмента $I_{\text{фгинт.}}$, согласно формулы (1), составит:

$$I_{\text{фгинт.}} = 16,25 \times 9,2 = 149,5$$

Еще раз подчеркиваем, что мы не претендуем на максимальную точность результатов. В отношении количественных показателей причина была указана выше, точность же качественной оценки возможно снизится из-за недостаточно репрезентативной выборки, однако охват тестиро-

Если оценивать динамику за более длительный период, то соотношение этих показателей будет меняться в зависимости от динамики численности населения.

Подставив полученные частные коэффициенты в формулы (3 и 4), получим индекс количественных показателей финансовой грамотности (2):

(по 20 человек от каждого учебного заведения). Мы предложили вариант теста с 30-ю вопросами. В ходе тестирования результаты распределились следующим образом:

10 баллов	— 17 человек;
9 баллов	— 16 человек;
8 баллов	— 5 человек;
7 баллов	— 2 человека.

Качественный показатель $F_{\text{ср}}(5)$ в данном случае составил:

$$F_{\text{ср.}} = \frac{10 \times 17 + 9 \times 16 + 8 \times 5 + 7 \times 2}{40} = \frac{170 + 144 + 40 + 14}{40} = \frac{368}{40} = 9,2 \text{ балла.}$$

Важным фактором для проведения исследования с большим числом респондентов требует значительных ресурсов, в том числе кадровых.

Задача данного исследования, прежде всего в том, чтобы обосновать методический подход к мониторингу финансовой грамотности через интеграцию количественной и качественной оценки. Методику можно использовать как для оценки уровня и динамики финансовой грамотности региона в целом, так и для сравнения уровня финансовой грамотности в отдельных организа-

циях (школы, вузы и т. д.) и социальных группах (учителя, врачи, пенсионеры и т. д.). Мы так же не претендуем на полную законченность методики. Набор количественных показателей открыт для дополнения или изменения, наши предыдущие исследования свидетельствуют, что перечень не является исчерпывающим, возможно более детально рассмотреть налоги и налоговые льготы, кредитные взаимоотношения, мошеннические схемы, инвестиции т. д. [9–12]. При качественной оценке могут применяться различные шкалы оценки результатов тестов и социологических опросов [13, 14].

Поскольку стратегия формирования финансово грамотного поведения населения важна для повышения благосостояния и продлена на государственном уровне до 2030 года, то необходимо продолжать исследования в области разработ-

ки и обоснования методик и критериев оценки уровня финансовой грамотности.

Мы предполагаем, что методический подход позволит более детально посмотреть на актуальные проблемы в сфере финансовой грамотности и финансовой культуры с учетом огромной территории нашей страны и разнообразия регионов, дополняя качественные оценки количественными показателями, можно выявить самые уязвимые социальные группы, оценить, какие факторы больше всего влияют на уровень финансовой грамотности, определить приоритетные задачи.

Авторы заявляют об отсутствии конфликта интересов, требующего раскрытия в данной статье.

The authors declare the absence a conflict of interest warranting disclosure in this article.

ЛИТЕРАТУРА

1. Индикаторы финансовой грамотности населения: подходы к измерению и интерпретации. <https://fgprofi.ru/ analytics>
2. **Бибикова Е.А., Курникова И.В., Самвелян Г.А.** Сберегательное поведение жителей Ивановской области в условиях кризиса. *Известия высших учебных заведений. Серия «Экономика, финансы и управление производством»*. Извэкофин. 2022. № 04(54). С. 14–20.
3. **Кузина О.Е.** Финансовая грамотность и финансовая компетентность: определение, методики измерения и результаты применения в России. *Вопросы экономики*. 2015. № 8. С. 129–148.
4. **Курникова И.В.** Методические инструменты взаимодействия с НКО в сфере повышения финансовой грамотности обучающихся. Современное университетское образование: вызовы и проблемы; ценности и инновации; технологии и качество. Материалы методической конференции. Иваново, 24–25 ноября 2021. С. 94–100.
5. **Курникова И.В.** Проблемы организации обучения финансовой грамотности населения Российский университет в неустойчивом мире: глобальные вызовы и национальные ответы. Материалы национальной научно-практической конференции Иваново, 5–8 февраля 2019 года. С. 94–99.
6. **Бибикова Е.А., Курникова И.В., Астоян Э.С.** Финансовая грамотность как фактор сберегательного поведения населения. Научно-исследовательская деятельность в классическом университете: традиции и инновации. Материалы Международного научно-практического фестиваля. Иваново, 2022. С. 291–297.
7. **Богаченко Б.М.** Основы финансовой грамотности: Учебное пособие. М.: Феникс. 2021. С. 150–156.
8. **Куровский С.В., Соснин Д.А., Мишин Д.А.** Финансовая грамотность населения как фактор конкурентоспособности региона. *Вестник Евразийской науки*. 2023. Том 15. № 5. <https://esj.today/PDF/52ECVN523.pdf>
9. **Беляева И.Е., Курникова И.В., Мужжакова Е.А.** Налоговое стимулирование предпринимательской деятельности (на примере малых городов Ивановской области). Малые города большой страны. Сборник научных статей и материалов Первой Всероссийской научно-практической конференции. Часть 1. Иваново, 2023. С. 315–321.

REFERENCES

1. Indicators of financial literacy of the population: approaches to measurement and interpretation. <https://fgprofi.ru/ analytics>.
2. **Bibikova E.A., Kournikova I.V., Samvelyan G.A.** Savings behavior of residents of the Ivanovo region in a crisis. *News of higher educational institutions. The series "Economics, finance and production management"*. Ivakofin. 2022. N 04 (54). P. 14–20.
3. **Kuzina O.E.** Financial literacy and financial competence: definition, measurement methods and application results in Russia. *Questions of Economics*. 2015. N 8. P.129–148.
4. **Kournikova I.V.** Methodological tools for interaction with NGOs in the field of improving financial literacy of students. *Modern university education: challenges and challenges; values and innovations; technology and quality*. Materials of the methodological conference. Ivanovo, November 24–25, 2021. P. 94–100.
5. **Kournikova I.V.** Problems of organizing financial literacy education for the population Russian University in an Unstable world: global challenges and National responses. *Proceedings of the National Scientific and Practical Conference* Ivanovo, February 5–8, 2019. P. 94–99.
6. **Bibikova E.A., Kournikova I.V., Astoyan E.S.** Financial literacy as a factor of savings behavior of the population. Research activities at the classical University: traditions and innovations. Materials of the International Scientific and Practical Festival. Ivanovo, 2022. P. 291–297.
7. **Bogachenko B.M.** et al. Fundamentals of financial literacy. A Textbook. Moscow: Phoenix, 2021. P. 150–156.
8. **Kurovsky S.V., Sosnin D.A., Mishin D.A.** Financial literacy of the population as a factor of competitiveness of the region. *Bulletin of Eurasian Science*. 2023. Volume 15. N 5. <https://esj.today/PDF/52ECVN523.pdf>
9. **Belyaeva I.E., Kournikova I.V., Muzhzhakova E.A.** Tax incentives for entrepreneurial activity (on the example of small towns in the Ivanovo region). *Small towns of a large country*. Collection of scientific articles and materials of the First All-Russian Scientific and Practical Conference. Part 1. Ivanovo, 2023. P. 315–321.
10. **Kournikova I.V., Savin V.E., Adulova E.A.** Methodological problems of assessing the competitiveness of commercial banks. *Modern high technology. Regional application*. 2024. N 2 (78). P. 28–34.

10. Курникова И.В., Савин В.Э., Адулова Е.А. Методические проблемы оценки конкурентоспособности коммерческих банков. *Современные наукоемкие технологии. Региональное приложение*. 2024. №2 (78). С.28-34.
11. Курникова И.В., Малёнкина Т.М., Ольховец А.Н. К вопросу об эффективности и устойчивости деятельности российских коммерческих банков. *Современные наукоемкие технологии. Региональное приложение*. 2023 №3 (75). С. 20-25.
12. Курникова И.В., Савин В.Э., Курникова Е.В. Роль системного и маркетингового подходов в стратегическом развитии малых городов. *Современные наукоемкие технологии. Региональное приложение*. 2024. №4 (80). С. 30-37.
13. Буйских, В.А. Гонова О.В. Современное состояние региональной системы государственного регулирования малого предпринимательства (на материалах Ивановской области). *Аграрный вестник Верхневолжья*. 2016. № 3(16). С. 111-115.
14. Гонова О.В. Диагностика риска банкротства предприятия на основе финансового моделирования. *Современные наукоемкие технологии. Региональное приложение*. 2023. № 3(75). С. 13-19.
11. Kournikova I.V., Malenkina T.M., Olkhovets A.N. On the issue of efficiency and sustainability of Russian commercial banks. *Modern high technology. Regional application*. 2023 N 3 (75). P.20-25.
12. Kournikova I.V., Savin V.E., Kournikova E.V. The role of systemic and marketing approaches in the strategic development of small towns. *Modern high technology. Regional application*. 2024. N 4 (80). P. 30-37.
13. Buisikh V.A, Gonova O.V. The current state of the regional system of state regulation of small business (based on the materials of the Ivanovo region). *Agrarian Bulletin of the Upper Volga region*. 2016. N 3(16). P. 111-115.
14. Gonova O.V. Diagnostics of the bankruptcy risk of an enterprise based on financial modeling. *Modern high technology. Regional application*. 2023. N 3(75). P. 13-19.

Поступила в редакцию (Received):20.12.2024

Принята к опубликованию (Accepted): 27.02.2025