

МЕРЫ ПРОСТРАНСТВЕННОГО РАЗВИТИЯ РЕГИОНА В ПРЕОДОЛЕНИИ НЕГАТИВНЫХ
ДЕМОГРАФИЧЕСКИХ И ЭКОНОМИЧЕСКИХ ТЕНДЕНЦИЙ

Берендеева А.Б., Рычихина Н.С.

Берендеева Алла Борисовна, Рычихина Наталья Сергеевна
ФГБОУ ВО «Ивановский государственный университет»,
г. Иваново, Россия, 153025, Ивановская область, г. Иваново, ул. Ермака, 39.
E-mail: abab60@mail.ru; richihina@mail.ru

Рассмотрены основные тенденции регионального развития и проблемы, отраженные в Стратегии пространственного развития РФ на период до 2025 г., приведены критические оценки данной Стратегии. Отражены принципы региональной политики «сфокусированного развития» Ивановской области. Проанализирована демографическая ситуация в Ивановской области. Дана характеристика миграционной активности населения в Ивановской области за 2016–2021 гг. в сравнении с другими регионами Центрального федерального округа. Обозначены цели и задачи, меры пространственного регулирования развития региона, в том числе по поддержке малых городов и моногородов. Актуализирована их роль для социально-экономического развития региона. Проанализирована пространственная система организации экономики в Ивановской области в сравнении с соседними Владимирской, Костромской и Ярославской областями. Рассмотрен образовательный потенциал малых городов Ивановской области.

Ключевые слова: пространственное развитие, региональная экономика, Ивановская область, демографическая ситуация, субурбанизация, муниципальные образования, малые города, моногорода, миграционная активность населения.

MEASURES OF SPATIAL DEVELOPMENT OF THE REGION IN OVERCOMING NEGATIVE
DEMOGRAPHIC AND ECONOMIC TRENDS

Berendeeva A.B., Rychikhina N.S

Berendeeva Alla Borisovna, Rychikhina Natalya Sergeevna
FSBEI HE "Ivanovo State University",
Ivanovo, Russia, 153025, Ivanovo region, Ivanovo, st. Yermak, 39.
E-mail: abab60@mail.ru; richihina@mail.ru

The main trends of regional development and problems reflected in the Spatial Development Strategy of the Russian Federation for the period up to 2025 are considered, critical assessments of this Strategy are given. The principles of the regional policy of "focused development" of the Ivanovo region are reflected. The demographic situation in the Ivanovo region is analyzed. The characteristics of the migration activity of the population in the Ivanovo region for 2016-2021 in comparison with other regions of the Central Federal District are given. The goals and objectives, measures of spatial regulation of the development of the region, including support for small towns and single-industry towns, are outlined. Their role for the socio-economic development of the region is actualized. The spatial system of economic organization in the Ivanovo region is analyzed in comparison with the neighboring Vladimir, Kostroma and Yaroslavl regions. The educational potential of small towns of the Ivanovo region is considered.

Keywords: spatial development, regional economy, Ivanovo region, demographic situation, suburbanization, municipalities, small towns, single-industry towns, migration activity of the population.

АКТУАЛЬНОСТЬ ПРОБЛЕМЫ

В Стратегии пространственного развития России до 2025 г., утвержденной распоряжением Правительства РФ от 13 февраля 2019 г. (далее – Стратегия), вводятся понятия «пространственное развитие», «геостратегическая территория РФ», «крупная городская агломерация», «крупнейшая городская агломерация», «агропромышленный центр», «перспективная экономическая специализация субъекта РФ», «перспективный центр экономического роста», др. Под пространственным развитием понимается совершенствование системы расселения и территориальной организации экономики, в том числе за счет проведения эффективной государственной политики регионального развития [1].

В Стратегии выделены основные тенденции пространственного развития, в том числе:

– концентрация населения и экономики в крупнейших городских агломерациях;

– сформированность нескольких крупных центров экономического роста;

– сформированность центров экономического роста меньшего масштаба в административных центрах субъектов РФ и в отдельных городских населенных пунктах, агропромышленных и минерально-сырьевых центрах и территориях, специализирующихся на туризме;

– стабилизация численности населения в большинстве субъектов на фоне возрастающих миграционной подвижности и демографической нагрузки на трудоспособное население;

– устойчивое сокращение населения городов с численностью населения менее 100 тыс. чел., а также сельских территорий, за исключением территорий и населенных пунктов, входящих в крупные городские агломерации и крупнейшие городские агломерации и большей части южных районов европейской части России;

– концентрация научной, научно-технической и инновационной деятельности в крупных городских агломерациях и крупнейших городских агломерациях;

– усиление влияния научно-технического прогресса на пространственное развитие РФ) в том числе через активное распространение дистанционных форм занятости и увеличение пространственной доступности услуг вследствие внедрения информационно-телекоммуникационных технологий);

– ускоренное развитие производства потребительских товаров в центральных районах европейской части России и субъектах РФ, обладающих выходами к Балтийскому и Черному морям;

– сокращение межрегиональных социально-экономических диспропорций;

– сохранение инфраструктурных ограничений, др. [1].

В рамках концепции пространственного развития России в систему государственного управления возвращаются крупные экономические районы, выделяются субрегионы как объединения смежных областей в качестве новых единиц территориального планирования, др. [2] Регион рассматривается в качестве пространственной социально-экономической корпорации [3].

Ученые отмечают такую серьезную проблему экономического развития России как чрезмерная локализация точек экономического роста, под которой понимается интенсивный рост отдельных мегаполисов и «опустынивание» других центров возможного экономического развития. Делается обзор точек зрения по поводу недоработок данной Стратегии, недоучету отдельных территориальных проблем [4].

В Стратегии социально-экономического развития Ивановской области до 2024 г. отдельный раздел посвящен пространственному развитию, в котором были заявлены принципы региональной политики «сфокусированного развития»:

1. Принцип дифференцированной региональной политики (разделение совокупности территориальных субъектов региона на группы по их роли в пространственном развитии).

2. Принцип «преференций за результативность».

3. Принцип синхронизации действий (принцип синергии, требующий координации деятельности территориальных образований и отраслей региона).

4. Принцип субсидиарности [5].

В Стратегии социально-экономического развития Ивановской области до 2030 г. данный раздел сохранен.

Ученые отмечают неравномерность пространственного развития регионов России [6,23,25]. Поэтому неслучайно в российской стратегии пространственного развития регионов важное место уделяется организации жизненного пространства малых городов, исторических сельских поселений, привлекательных для туристов. Помимо «большой» экономики и серьезных инвестиционных проектов на таких территориях поддерживается развитие народных промыслов, ремесел (2022 год был объявлен Годом культурного наследия народов России).

В настоящее время происходят изменения в системе расселения: население перемещается из

городов в пригороды (чаще – сельского типа), при этом ломается устоявшаяся дихотомия «город–село». В Московской области, например, разработана концепция «город – пригород – загород», где каждая из этих территорий выполняет свои функции. Исследования показывают, что процессы интенсивной субурбанизации, как новая для России система расселения, могут приводить к изменению демографических характеристик и положительно влиять на процессы воспроизводства населения через социопространственный «контекст», ставится вопрос о формировании специфической демографической ситуации в зоне пригородного расселения [7]. Данные процессы мы рассмотрим на примере Ивановской области и ее муниципалитетов.

В качестве основных проблем пространственного развития России в Стратегии называется возрастание демографической нагрузки на трудоспособное население в большинстве субъектов РФ, угроза ухудшения демографической ситуации вследствие снижения рождаемости и уменьшения миграционного притока населения из стран ближнего зарубежья [1]. Данные проблемы актуальны для Ивановской области и других регионов Центра России [8]. Для большинства регионов Центрального федерального округа характерны устойчивые тенденции депопуляции и перехода к суженному типу воспроизводства населения. Это относится к таким областям, как Владимирская, Ивановская, Костромская, Ярославская, др.

Вместе с тем каждый регион отличается дифференциацией демографических показателей в разрезе муниципалитетов, что связано, в первую очередь, со структурой населения по возрасту, которая, в свою очередь может быть сформирована под влиянием экономических факторов (развитие экономической и социальной инфраструктуры, инвестиционная привлекательность территории, др.), территориальных (близости к региональной столице, крупным городам). Поэтому рассмотрение динамики численности населения в разрезе муниципальных районов и городских округов на примере Ивановской области представляет научный интерес.

Актуальной темой для регионов Центра России выступают миграционные процессы. К числу проблем пространственного развития России в Стратегии также относится существенное отставание межрегиональной и внутрирегиональной миграционной подвижности населения от средних значений, характерных для развитых стран, что приводит к возникновению проблем на региональных и внутрирегиональных рынках труда.

Дефицит кадров (особенно низкой квалификации) является основной причиной найма иностранных работников в нашей стране. Высокий спрос на иностранных работников отмечается в строительстве, обрабатывающих производствах, сельском хозяйстве, на транспорте, где иностранцы давно работают ввиду отсутствия конкуренции в этих «нишах» с россиянами. Основные востребованные категории иностранцев – это работники физического труда, и специалисты. Опросы работодателей, проведенные в 2017 и 2022 гг. показали, что к числу преимуществ иностранных работников перед российскими работниками относятся их трудовая дисциплина, готовность работать сверхурочно и за меньшие деньги; при этом мигранты чаще уступают россиянам в квалификации, умении переучиваться, работе в коллективе, др. [9]. Вопросы трудовой и образовательной миграции населения мы также рассмотрим на примере Ивановской области.

Целью пространственного развития России выступает обеспечение устойчивого и сбалансированного пространственного развития.

Для достижения данной цели предусмотрено решение 9-и задач, в том числе задачи повышения устойчивости системы расселения путем социально-экономического развития городов и сельских территорий [1]. Таким образом, государство уделяет важное место в развитие малых городов и сельских поселений, что мы также рассмотрим в данной статье.

В научных публикациях высказывается точка зрения, что данная Стратегия может нанести непоправимый удар демографической ситуации в регионах через дальнейшее увеличение масштабов и развитие новых направлений внутрироссийских миграций. «Поскольку максимизация прибыли при определении размещения промышленного производства в условиях депопуляции уже повернуло вспять вектор демографического развития России почти за пол тысячелетия» [10]. Обращается внимание на «агломерационную» идеологию данной Стратегии и плана ее реализации. Авторы пишут, что такой подход «не оставляет места для подготовки законодательных актов федерального уровня, которые позволили бы создать хотя бы минимальные условия для реализации декларируемого в Стратегии направления социального обустройства территорий с низкой плотностью населения с недостаточным собственным потенциалом экономического роста и др.» [11].

Содержание исследования

Проанализируем демографическую ситуацию в Ивановской области.

За 2016–2022 гг. численность населения Ивановской области сократилась на 52 920 чел. (или на 5,1 % к уровню 2016 г.) – см. табл. 1. В

настоящее время область по численности населения занимает 54 место среди регионов РФ, а в ЦФО – 15 место из 18 субъектов.

Таблица 1

Динамика численности населения Ивановской области за 2016–2022 гг.
Table 1. Dynamics of the population of the Ivanovo region for 2016-2022

	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022
Численность населения (на 1 января), чел.							
городское население	837 243	832 548	826 727	819 463	814 778	807 364	799 962
сельское население	192 595	190 622	187 919	184 717	182 357	179 668	176 956
Всего	1 029 838	1 023 170	1 014 646	1 004 180	997 135	987 032	976 918
Естественный прирост (убыль) населения Ивановская область, тыс. чел.							
Всего	-5 342	-6 297	-7 109	-7 861	-10 034	-12 794	-

Отмечается негативная тенденция, когда темпы убыли населения растут: за 2016–2021 гг. они выросли с 0,6 до 1,0 %. Вместе с тем Ивановская область по данному показателю не является аутсайдером: в 2020 и 2021 гг. ежегодно убыль населения составляла по 1 %, что ниже, чем во Владимирской, Липецкой, Орловской, Смоленской, Тамбовской, Тверской, Тульской и других областях. Лучше ситуация (меньшие темпы убыли) в ЦФО – лишь в Белгородской, Воронежской, Московской областях и г. Москве [12]. На средние показатели в ЦФО влияет положительная динамика численности в Московской области и небольшие темпы сокращения в Москве (за последние 2 года – -0,2).

Естественная убыль населения в Ивановской области за 2016–2021 гг. нарастала и составила 49 437 чел., убыль в среднем за год составила 8239,5 чел. Наиболее значительная естественная убыль была в 2020 г. (10034 чел.) и 2021 г. (12749 чел.), что в первую очередь составила с повышением смертности населения в период пандемии Ковид-19 и сокращением рождаемости, в том числе вследствие сокращения численности мужчин и женщин фертильного возраста в главных репродуктивных возрастах 20–30 лет. Данная тенденция отражает ситуацию в среднем по РФ – естественная убыль в последние 6 лет нарастала и достигла максимума в 2021 г.

В качестве причин сложившейся тенденции естественной убыли населения выступают, прежде всего, процессы снижения уровня рождаемости (общего коэффициента рождаемости),

повышение уровня смертности (общего коэффициента смертности), в том числе в период пандемии. Одной из причин повышения общего коэффициента смертности является структурный фактор (повышение доли людей старше трудоспособного возраста) [13, 24].

За 2016–2021 гг. наблюдается тенденция снижения ежегодного числа родившихся с 11 147 до 7 354, т.е. на 3793 ребенка (или на 34 %).

По Ивановской области снижение числа родившихся – выше, чем в среднем по РФ, что объясняется наличием в РФ регионов с высокой рождаемостью.

В январе-декабре 2022 г. в Ивановской области число родившихся составило 6872 ребенка, что меньше уровня 2021 г. на 482 ребенка, или составляет 93,4 % уровня предыдущего года.

Общий коэффициент рождаемости в РФ в 2021 г. составил 9,6 промилле, в Ивановской области – 7,5 промилле, что на 2,1 промилле меньше уровня РФ и на 1,4 промилле меньше уровня ЦФО. По уровню общего коэффициента рождаемости Ивановская область в 2020 и 2021 гг. занимала 78 место в РФ. По сравнению с другими регионами ЦФО данный показатель в Ивановской области ниже, чем 11 регионами, но выше, чем в 6 областях: Владимирской (7,3 в 2021 г.), Орловской (7,4), Рязанской (7,2), Смоленской (6,7), Тамбовской (7,3) и Тульской (7,1).

Снижение общего коэффициента рождаемости связано с постарением населения (влияние структурного фактора) и снижением суммарного коэффициента рождаемости (число детей на 1

женщину), который отражает тенденцию сокращения числа детей в семье и откладывание рождение первенца. Так СКР в Ивановской области за 2016–2021 гг. снизился с 1,585 до 1,239 (2020) и 1,261 (2021), что является неблагоприятной тенденцией, поскольку величина СКР 1,261 – намного меньше нормы простого воспроизводства и замещения поколений (2,1).

Число умерших в Ивановской области за 2016–2019 гг. снижалось – с 16 489 до 15 799 чел. – так же как и в России в целом. Но в период пандемии Ковид-19 смертность в Ивановской области, как и в стране в целом выросла в 2020 г. до 17559 чел. (на 11 % к уровню 2019 г., по РФ – 18,9 %) и 20148 чел. (на 27,5 % к уровню 2019 г., по РФ – на 35,8 %). То есть в Ивановской показатели роста смертности в период Ковид-19 были ниже, чем в среднем по РФ, что является положительной тенденцией.

В январе-декабре 2022 г. в Ивановской области число умерших составило 15296 чел., что является самым низким показателем в регионе за последние 7 лет, ниже уровня предыдущего 2021 года на 24,1 %, что также является положительной тенденцией.

Повышение общего коэффициента смертности населения связано с постарением населения (влияние структурного фактора) – увеличением доли старших возрастных групп в структуре населения, в которых выше показатели по возрастной смертности и инвалидизации [14].

В 2021 г. на 1000 человек трудоспособного возраста приходится лиц старше трудоспособного возраста в РФ – 421, в ЦФО – 457, в Ивановской области – 482. Показатель «число лиц старше трудоспособного возраста» на 1000 человек трудоспособного возраста» в ЦФО ниже, чем в Ивановской области за счет низкого показателя в Московской области (386 – почти на 100 единиц меньше показателя в Ивановской области) и г. Москве (456).

Коэффициент естественной убыли населения за 2016–2021 гг. нарастал: в РФ – динамика от 0 до -7,1 промилле, в Ивановской области – от -5,5 до -13,0 промилле, что выше среднероссийского уровня в 1,8 раза. Наиболее высокие темпы прироста естественной убыли были характерны для 2020 г. (+2,6 промилле – с 7,5 до 10,1) и 2021 г. (2,9 промилле – с 10,1 до 13,0).



Рис. 1. Коэффициент естественного прироста /убыли населения в Ивановской области и Российской Федерации
Fig. 1. Coefficient of natural increase / population decline in the Ivanovo region and the Russian Federation

В рейтинге регионов ЦФО по коэффициенту естественного прироста (убыли) Ивановская область ухудшала свои позиции в 2016–2019 гг.: в 2016 г. занимала 12 место, в 2017 г. – 13 место, в 2018 г. – 14 место, в 2019 г. – 17 место. В период пандемии Ковид-19 позиции Ивановской области по данному показателю улучшились: в 2020 г. –

12 место, в 2021 г. – 9 место, что связано, прежде всего, с меньшими показателями общего коэффициента смертности в Ивановской области по сравнению с 8 регионами ЦФО: Владимирской, Курской, Липецкой, Рязанской Тамбовской, Тверской и Тульской областями.

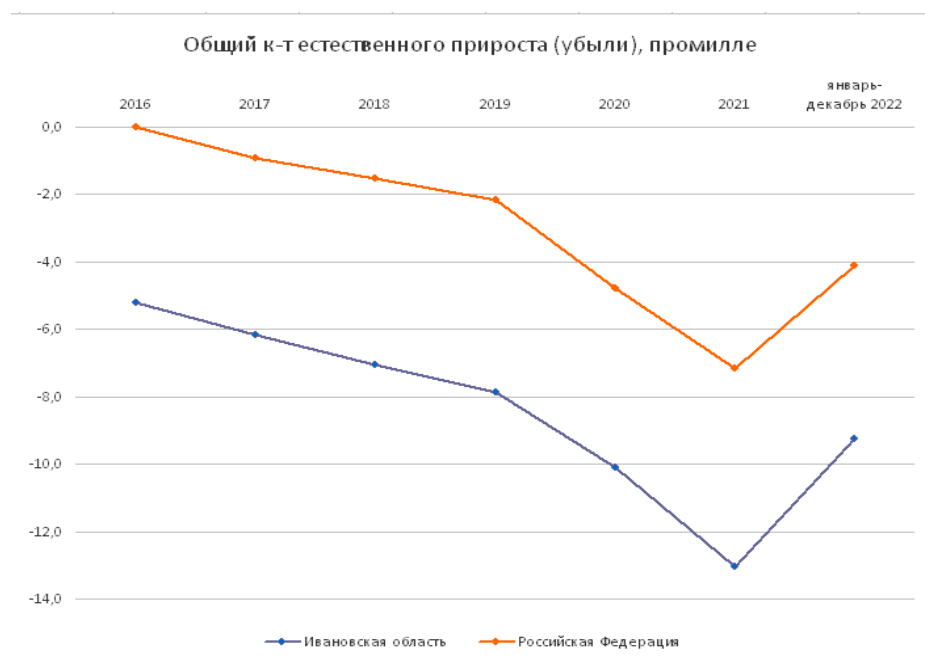


Рис. 2. Общий коэффициент естественного прироста /убыли населения в Ивановской области и Российской Федерации
 Fig. 2. General coefficient of natural increase / population declines in the Ivanovo region and the Russian Federation

Для Ивановской области, как и для многих других регионов России характерен рост числа вымирающих деревень, слабая заселенность больших территорий. Так, на 1 января 1970 г., численность постоянного населения Ивановской области составляла почти 1 млн 320 тыс. чел., а на 1 января 2020 г. численность жителей области стала меньше миллиона – 997 196 чел. То есть за 50 лет население области сократилось на 323 тыс. чел., при этом данное сокращение на 75 % произошло за счет сельской части населения, где за 1959–2020 гг. численность жителей упала с 420,2 до 182,4 тыс. чел., т.е. более чем в 2 раза. Таким образом, происходит обезлюдивание сельской местности, влияющее на сокращение плотности населения, а, следовательно, на степень хозяйственного освоения территории [15].

Вместе с тем для Ивановской области характерны процессы субурбанизации, что видно на примере г. Кохмы (спутника региональной столицы г. Иваново) и Ивановского муниципального района, где в последние годы растет численность населения; также отмечается рост численность в Пучежском районе (см. табл. 2).

Проанализируем миграционную ситуацию в регионе. Наши исследования показывают, что г. Москва и Московская область (Московская агломерация) рассматривается как сильный центр притяжения рабочей силы, инвестиций и инноваций. Из таких областей, как Владимирская, Ива-

новская, Рязанская, Ярославская происходит миграционный отток наиболее квалифицированных части работников в г. Москву и Московскую область, прежде всего, в связи со значительной межрегиональной дифференциацией по уровню оплаты труда [17].

Для Ивановской области в последние 6 лет характерны колебания коэффициента миграционного прироста. Так в 2016–2020 гг. (за исключением 2018 г.) в Ивановской области наблюдалось превышение миграционного оттока над притоком, что вело к миграционной убыли населения.

Например, за 2020 год в Ивановскую область прибыло около 40 тыс. мигрантов. Большая часть из них – выходцы из Центральной Азии. Ивановская область привлекательна (в порядке убывания) для граждан Таджикистана, Украины, Узбекистана, Азербайджана и Армении. В период пандемии около 65 тыс. жителей Ивановской области трудились за пределами региона.

В частности, мобилизация врачей и медперсонала в период пандемии на работу в столичные больницы заметно усилила отток кадров, особенно из ближайших к Москве регионов. Медучреждения Центрального федерального округа (ЦФО) только за несколько месяцев 2020 г. потеряли почти 3 тыс. сотрудников – врачей и медсестер. Наибольшая убыль медработников в ЦФО наблюдается в Тверской, Смоленской, Владимирской, Рязанской и Ивановской областях.

Динамика среднегодовой численности постоянного населения городских округов и муниципальных районов Ивановской области за 2020–2022 гг. [16]
Table 2. Dynamics of the average annual permanent population of urban districts and municipal districts of the Ivanovo region in 2020-2022

	2020	2022	Динамика		2020	2022	Динамика
Муниципальные образования	992 083	919 420	↘	Комсомольский м.р.	19505	19454	↘
г.о. Вичуга	33132	30276	↘	Лежневский м.р.	17984	15274	↘
г.о. Иваново	403052	361105	↘	Лухский м.р.	7801	7582	↘
г.о. Кинешма	80443	76461	↘	Палехский м.р.	9166	8778	↘
г.о. Кохма	30248	30753	↗	Пестяковский м.р.	5489	4907	↘
г.о. Тейково	31712	30937	↘	Приволжский м.р.	23216	21903	↘
г.о. Шуя	56540	54380	↘	Пучежский м.р.	10009	10830	↗
Верхнеландеховский м.р.	4199	4049	↘	Родниковский м.р.	32388	30222	↘
Вичугский м.р.	16682	16109	↘	Савинский м.р.	10309	10040	↘
Гаврилово-Посадский м.р.	15395	12365	↘	Тейковский м.р.	10381	10360	↘
Заволжский м.р.	14071	12596	↘	Фурмановский м.р.	39103	34129	↘
Ивановский м.р.	37558	40500	↗	Шуйский м.р.	20765	19776	↘
Ильинский м.р.	7935	7289	↘	Южский м.р.	22097	19482	↘
Кинешемский м.р.	20330	17989	↘	Юрьевецкий м.р.	12573	11874	↘

г.о. – городской округ, м.р. – муниципальный район

– рост численности населения между переписями 2010 и 2021 гг., ↘ – снижение численности населения между переписями 2010 и 2021 гг.

В 2021 г. ситуация изменилась и приток мигрантов превысил отток. Максимальный отток населения за 2016-2021 гг. был в 2018 г. (коэффициент миграционной убыли составил -33,26 чел. на 10 тыс. населения), минимальный – в 2020 г. (-0,7 на 10 тыс. населения), что было связано с пандемией Ковид-19, когда вводились ограничения на передвижения людей. В 2019 г. миграционный приток составил 8,2 чел. на 10 тыс. населения, а в 2021 г. достиг рекордного показателя 27,3 на 10 тыс. населения, что сопоставимо со среднероссийским показателем (29,5) [18]. В Ивановской области сейчас проводится активная политика занятости, открываются новые предприятия, расширяются действующие, активно развивается швейный кластер и другие отрасли, реализуются дополнительные федеральные меры поддержки региональной занятости, из Москвы в Ивановскую область переводятся производства и офисы организаций сферы услуг. В Ивановской области активно ремонтируются учреждения социальной сферы, где во многих случаях используется труд рабочих из республик Средней Азии. Кроме того, в 8 федеральных вузах в г. Иванове учится большое количество студентов из других стран по разным по продолжительности образовательным

программам (4 года – бакалавриат, 2 года – магистратура, 3 года – аспирантура, адъюнктура). Популярностью для граждан СНГ и других государств пользуются федеральные вузы: Ивановский госуниверситет, Ивановская пожарно-спасательная академия, Ивановский химико-технологический университет, Ивановская медицинская академия, Верхневолжский государственный агробиотехнологический университета (до 2023 г. – Ивановская сельскохозяйственная академия им. Д.К. Беляева). Для Ивановской области, как и для многих других регионов ЦФО (особенно – для Калужской, Рязанской, Тверской областей) характерны колебания коэффициента миграционного прироста /убыли. В 2018 г. в 12 регионах, а в 2019 г. в 7 регионах был миграционный отток.

В 2021 г. ситуация в ЦФО изменилась: миграционный отток наблюдался только в Орловской и Тамбовской областях. Ивановская область вошла в число регионов с достаточно высоким уровнем миграционного прироста на 10 тыс. человек (27,3). Выше показатель – только в Калужской (225), Московской (146,1), Воронежской (43,8), Белгородской (41,9), Тульской (27,4). Ниже показатель – в 12 регионах ЦФО [12, с. 91].

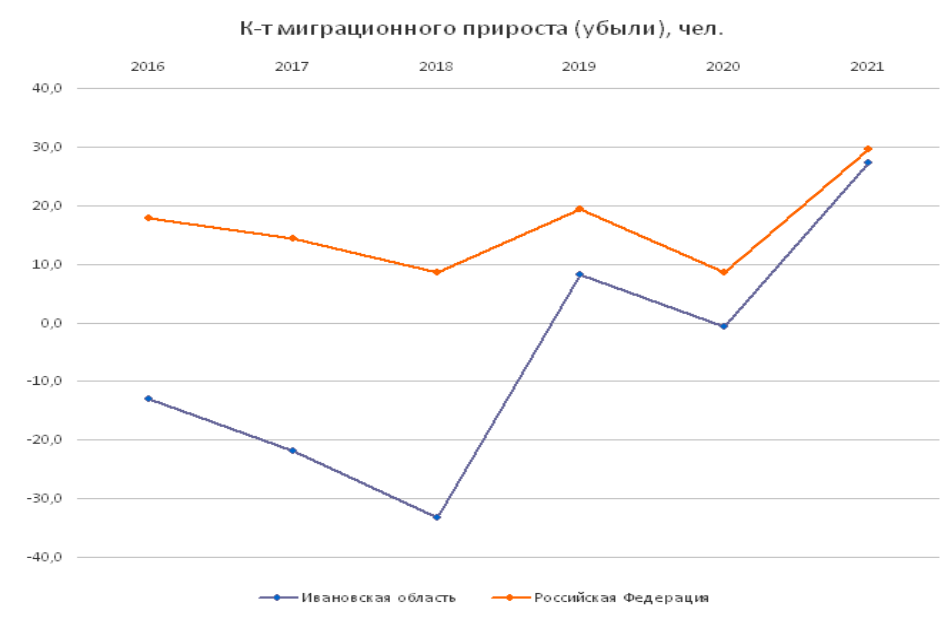
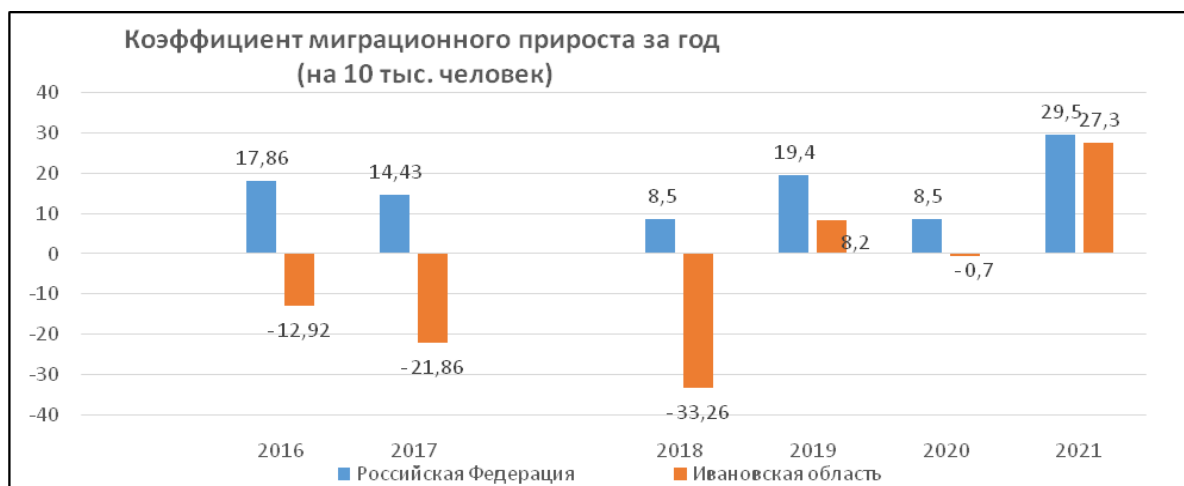


Рис. 3. Коэффициент миграционного прироста /убыли населения в Ивановской области и Российской Федерации
 Fig. 3. Coefficient of migration growth /population loss in the Ivanovo region and the Russian Federation

Это – положительная тенденция, показывающая, что Ивановская область может быть миграционно привлекательным регионом.

Негативные тенденции естественной убыли населения и миграционного оттока населения можно регулировать мерами социально-экономической политики государства. Рассмотрим роль мер пространственного регулирования развития региона. В соответствии со Стратегией пространственного развития РФ на период до 2025 г. (распоряжение Правительства РФ от 13.02.2019 г. N 207-р) Ивановская область включена в состав Центрального макрорегиона.

Пространственная система организации экономики Ивановской области – это 6 городских округов и 21 муниципальный район. Разработана

схема территориального планирования Ивановской области на период до 2040 г. (постановление Правительства Ивановской области от 09.09.2009 г. N 255-п).

Наши исследования показывают, что для Владимирской, Ивановской, Костромской и Ярославской областей характерна концентрация населения и экономики преимущественно в региональных столицах или в двух-трех наиболее крупных городах, которые выступают центрами экономического роста при слабом экономическом развитии других муниципалитетов. Эта тенденция наиболее характерна для Ярославля. В данных регионах имеется недостаточное количество центров экономического роста, особенно в Ивановской и Костромской областях.

Если учитывать города с населением 100 тыс. чел., то во Владимирской области есть три центра экономического роста (города Владимир, Ковров и Муром), в Ивановской области – один (г. Иваново), в Костромской области – один (г. Кострома), в Ярославской области – два (города Ярославль и Рыбинск) [15].

В Стратегии социально-экономического развития Ивановской области до 2030 г. ставится стратегическая цель – повышение эффективности управления развитием территорий городских округов и муниципальных районов региона за счет перераспределения производительных сил, формирования агломераций и зон опережающего роста (территорий развития) [19].

К числу основных проблем пространственного развития Ивановской области относятся, прежде всего,

- наличие 14 малых городов с населением до 100 тыс. чел., половина из которых имеет ярко выраженный монопрофильный характер (Малые городе Ивановской области: Фурманов, Вичуга, Тейково, Кохма, Родники, Приволжск, Южа, Заволжск, Наволоки, Комсомольск, Юрьеvec, Пучеж, Гаврилов Посад, Плес.);

- наличие 10 монопрофильных населенных пунктов – города: Вичуга, Наволоки, Приволжск, Тейково, Фурманов, Южа, поселки: Петровский, Каменка, Савино, пос. Колобово.

Последствия наличия данных проблем следующие: негативное влияние на мобильность трудовых ресурсов: привязанность населения к своим местам проживания или непрерывный отток наиболее активной части трудовых ресурсов, отсутствие стимулов для саморазвития и активности, в связи с этим возможности для восстановления его потенциала; институты социализации (школы, институты, театры, музеи) почти отсутствуют, либо находятся в состоянии упадка.

В Стратегии социально-экономического развития Ивановской области -2024 подробно описаны такие меры пространственного развития региона, как создание агломераций и территорий развития, территорий опережающего социально-экономического развития (ТОСЭР), особой экономической зоны промышленно-производственного типа (ОЭЗ ППТ), подготовка планов мероприятий по созданию рабочих мест и развитию предпринимательской инициативы и их реализация в разрезе каждого муниципального образования (см. табл. 3).

Таблица 3

Меры пространственного развития в поддержке малых и моногородов Ивановской области [5]

Table 3. Spatial development measures in support of small and single-industry towns of the Ivanovo region [5]

Меры пространственного развития	Характеристика мер
создание агломераций и территорий развития как антикризисного инструмента развития муниципальных образований	<p>С учетом инвестиционного потенциала городских округов и муниципальных районов на территории Ивановской области формируются две основные агломерации*:</p> <p>1) Иваново с близлежащими городскими округами Кохма, Тейково, Шуя и муниципальными районами (Ивановский, Комсомольский, Лежневский, Приволжский, Родниковский, Савинский, Тейковский, Фурмановский, Шуйский);</p> <p>2) Кинешма с близлежащим городским округом Вичуга и муниципальными районами (Вичугский, Заволжский, Кинешемский, Пучежский и Юрьеvecкий).</p> <p>Выделено две территории развития, имеющие конкурентные преимущества в плодородии земель, рекреационных ресурсах, культурно-исторических традициях и народных промыслах, но требующие активных вложений в их развитие:</p> <p>1) первая территория включает Гаврилово-Посадский и Ильинский муниципальные районы с высоким и средним инвестиционным потенциалом в плане развития АПК;</p> <p>2) вторая территория - это муниципальные районы с невысоким инвестиционным потенциалом, но достаточно низким уровнем инвестиционного риска (Верхнеландеховский, Лухский, Палехский, Пестяковский, Южский).</p> <p>АГЛОМЕРАЦИЯ 1 (городские округа Иваново, Кохма, Тейково, Шуя, Ивановский, Комсомольский, Лежневский, Приволжский, Родниковский, Савинский, Тейковский, Фурмановский, Шуйский муниципальные районы).</p> <p>АГЛОМЕРАЦИЯ 2 (городские округа Кинешма, Вичуга, Вичугский, Заволжский, Кинешемский, Пучежский и Юрьеvecкий муниципальные районы).</p>

<p>создание территорий опережающего социально-экономического развития (ТОСЭР)</p>	<p>в моногородах Ивановской области Наволоки и Южа создано две территории опережающего социально-экономического развития. В целях привлечения инвестиций для резидентов ТОСЭР в Ивановской области по налогу на прибыль организаций (в части налога, подлежащего зачислению в областной бюджет) установлена пониженная налоговая ставка в размере 3% - в течение первых пяти налоговых периодов, начиная с налогового периода, в котором была получена первая прибыль, и 11% - на последующие пять налоговых периодов. По налогу на имущество организаций и земельному налогу предусмотрено освобождение от уплаты на 10 лет</p>
<p>разработка планов мероприятий по созданию рабочих мест и развитию предпринимательской инициативы и их реализация в разрезе каждого муниципального образования</p>	<p>планы содержат мероприятия, направленные на формирование положительного инвестиционного имиджа муниципалитетов, их туристской привлекательности, поддержку МСП и создание новых рабочих мест</p>
<p>создание особой экономической зоны промышленно-производственного типа (ОЭЗ ППТ)</p>	<p>предусмотрено: а) увеличение периода действия по предоставлению льготного тарифа (7,6%) страховых взносов в отношении всех резидентов ТОСЭР, т.е. предоставление права использовать данную льготу независимо от времени получения статуса резидента ТОСЭР в моногороде; б) снижение сроков согласования новых видов экономической деятельности до 1 месяца либо отмена ограничений по видам экономической деятельности в действующих ТОСЭР; в) расширение перечня лиц, которые могут стать резидентами ТОСЭР, создаваемых в моногородах, а именно предоставить право индивидуальным предпринимателям, зарегистрированным на территории моногорода, стать резидентами ТОСЭР, создаваемых в моногородах (сейчас могут только юридические лица).</p>

* В Стратегии социально-экономического развития Ивановской области-2030 говорится только об одной агломерации, которая получила название "Ивановская центральная" [19].

В качестве эффектов данных мер пространственного развития выступают следующие:

- ускорение экономического развития;
- сглаживание диспропорций в освоении территорий;
- укрепление экономических связей за счет создания новых производств;
- формирование комфортной среды для бизнеса, прежде всего, малого и среднего;
- создание новых рабочих мест;
- повышение качества жизни населения;
- формирование условий, благоприятных для развития социально-экономической сферы и привлечения инвесторов;
- формирование положительного инвестиционного имиджа муниципалитетов, их туристской привлекательности, др.

Эффекты от ОЭЗ ППТ – создание новой индустрии современных швейных производств, обеспечивающей импортозамещение и локализацию производств иностранных брендов, выведение швейной промышленности из сегментов «се-

рой» занятости, стимулирование экспорта текстильной продукции, др.

Эффекты от создания агломерации в регионе – не только эффективная реализация накопленного в регионе потенциала с использованием преимуществ вертикальной и горизонтальной интеграции, но и обеспечение перелива капитала и других ресурсов для решения первоочередных задач социально-экономического развития региона. При этом функции между областным центром и другими муниципальными образованиями агломерации распределяются следующим образом: город Иваново выполняет функцию «верхнего этажа» (подготовка кадров, научно-исследовательские и опытно-конструкторские работы, инжиниринг, формирование моды, выпуск эксклюзивной продукции, кредитно-финансовая деятельность, лизинг, концентрация офисов, деятельность консультационных и аудиторских компаний, экспертиза качества, организация выставок-ярмарок, демонстрация одежды как вид предпринимательства и др.) [5].

Помимо мер пространственного развития территорий для развития малых и моногородов, сохранения численности постоянного населения важное значение имеет: поддержка малого и среднего предпринимательства [20, 21], развитие транспортной инфраструктуры [22]. Так, в Ивановской области активно развивается скоростное сообщение поездами "Ласточка" сообщением Иваново–Москва, Иваново–Нижний Новгород. По четырем направлениям осуществляются пригородные железнодорожные перевозки рельсовым автобусом "Орлан": в Ярославль, Кинешму, Ковров и Юрьев-Польский.

С целью противовеса негативным демографическим и миграционным тенденциям в малых городах, районных центрах наряду с поддержкой трудового, предпринимательского и других потенциалов региона, необходимо дальнейшее развитие образовательного потенциала малых городов. В 11 из 14 малых городов Ивановской области имеются учреждения начального и среднего профессионального образования, в том числе:

- в г. Вичуге – 4: Вичугский многопрофильный колледж, профессиональное училище № 12, профессиональный лицей № 18, колледж Ивановского государственного политехнического университета в г. Вичуга;

- в г. Тейкове – 3: Тейковский многопрофильный колледж, Тейковский индустриальный колледж им. Героя Советского Союза А. П. Буланова, профессиональный лицей № 24;

- в г. Фурманове – 3: Фурмановский технический колледж, профессиональный лицей № 25, профессиональный лицей № 7;

- в г. Кохма – 2: Кохомский индустриальный колледж, профессиональный лицей № 4;

- в г. Заволжск – 1: профессиональное училище № 38;

- в г. Комсомольск – 1: филиал Ивановского энергетического колледжа;

- в г. Приволжск – профессиональный лицей № 25;

- в г. Плес – 1: Плесский колледж бизнеса и туризма;

- в г. Родники: Родниковский политехнический колледж;

- в г. Южа – 2: Южский технологический колледж; профессиональный лицей № 40;

- в г. Юрьево – 1: Юрьевоцкий агропромышленный колледж.

Важным для Ивановского региона будет создание образовательно-производственных центров путем интеграции колледжей и предприятий-работодателей. Кластерно-отраслевой подход по-

зволит эффективно использовать образовательные и производственные ресурсы [23].

Развитие системы образования, подготовка рабочих кадров и специалистов среднего звена в настоящее время играет важную роль в социально-экономическом развитии регионов и муниципалитетов, малых городов, позволяет остановить поток образовательной миграции молодежи (после 9 класса), обеспечить экономику малых городов собственными трудовыми ресурсами необходимой квалификации, улучшить демографические характеристики малых и моногородов.

ВЫВОДЫ

Таким образом, для Ивановской области характерна характеристика суженного типа воспроизводства, естественная убыль населения, его депопуляция, рост темпов убыли населения в 2016–2021 гг. Имеет место рост числа вымиравших деревень, слабая заселенность больших территорий, постарение населения региона и снижение ежегодного числа родившихся и суммарного коэффициента рождаемости.

В 2016–2020 гг. (за исключением 2018 г.) в Ивановской области наблюдалось превышение миграционного оттока над притоком, что вело к миграционной убыли населения. Несмотря на это, Ивановская область в последние годы показывает себя как регион, привлекательный в первую очередь для трудовых и образовательных мигрантов, что позволяет решать проблемы с дефицитом кадров (прежде всего, рабочих: более 60 % вакансий на рынке труда региона – это рабочие профессии (по данным Комитета по труду, содействию занятости и миграции Ивановской области)). Кроме того, обучение иностранных студентов в ивановских вузах позволяет компенсировать сокращение бюджетных мест и нехватку нагрузки преподавателям, пополняет бюджеты вузов. А поскольку количество иностранных студентов в вузе входит в число показателей рейтинга вуза и позволяет получать дополнительные средства на развитие, то приток иностранных студентов – это стимул для развития материально-технической базы и инфраструктуры ивановских вузов. В настоящее время Ивановская область вошла в федеральную программу развития научно-образовательных консорциумов, университетских кампусов до 2030 г., что позволит привлечь значительные финансовые ресурсы (несколько млрд руб.) для развития. Уже выделены денежные средства, на которые будут построены современные учебные корпуса, научно-исследовательская инфраструктура, общежития на 2500 чел. преподавателей и студентов.

Актуальными для поддержки и развития малых и моногородов выступают такие меры пространственного развития, как создание агломераций и территорий развития, территорий опережающего социально-экономического развития, особой экономической зоны промышленно-производственного типа, подготовка планов мероприятий по созданию рабочих мест и развитию предпринимательской инициативы и их реализация в разрезе каждого муниципального образования. Также важную роль играет развитие системы колледжей в малых и моногородах.

Авторы заявляют об отсутствии конфликта интересов, требующего раскрытия в данной статье.

The authors declare the absence a conflict of interest warranting disclosure in this article.

Статья подготовлена в рамках гранта Ивановского государственного университета № 2022-06-02. «Социально-экономическое развитие Московского макрорегиона: территориально-пространственный аспект»

ЛИТЕРАТУРА

REFERENCES

1. Стратегия пространственного развития Российской Федерации на период до 2025 года: распоряжение Правительства РФ от 13 февраля 2019 г. № 207-р <http://static.government.ru/media.pdf>
2. Лажентцев В.Н. Север и интеграция социально-экономического пространства (пример Северо-Запада России). *Проблемы прогнозирования*. 2020. № 3. С. 48
3. Гусарова Е.М. Регион как пространственная социально-экономическая корпорация. *Вестник Владимирского гос. ун-та им. А.Г. и Н.Г. Столетовых. Сер.: Эконом. науки: эл. науч. журн.* 2020. № 3 (25). С. 36–47.
4. Окрепилов В.В., Кузнецов С.В., Лачининский С.С. Приоритеты экономического развития регионов Северо-Запада в контексте Стратегии пространственного развития России. *Проблемы прогнозирования*. 2020. № 2 (179). С. 72–81.
5. Ибрагимов Н.М., Душенин А.И. Неравномерность развития пространственной экономики РФ и дифференциация факторов роста: период 2016–2019 годов. *Мир экономики и управления*. 2022. Т. 22/ № 1. С. 5–34.
6. Григоричев К.В. Специфика воспроизводства населения в субурбанизированной зоне (на примере Иркутской агломерации). *Социологические исследования*. 2023. № 1. С. 38–51.
7. Берендеева А.Б., Рычихина Н.С. Степень остроты демографических вызовов в регионах Центра России. *Современные наукоемкие технологии. Региональное приложение*. 2022. № 2 (70). С. 13–22.
8. Денисенко М.Б., Мукомель В.И. Иностранцы работники в России: мнения работодателей. *Социологические исследования*. 2023. № 1. С. 26–37.
9. Гришанова А.Г. Стратегия пространственного развития Российской Федерации на период до 2025 года и ее роль для демографического развития. II Всероссийский демографический форум с международным участием: материалы форума (г. Москва, 04–05 декабря 2020 г.). М., 2020. С. 179–181.
10. Деметьев А.Н. Стратегия пространственного развития Российской Федерации: проблемы экономико-правового обоснования развития территорий с низкой плотностью населения. *Электронный научный журнал «Наука. Общество. Государство»*. 2021. Т. 9, № 4. С. 81–89.
11. Сизова О.В., Берендеева А.Б. Демография российских регионов: методы моделирования в анализе демографических процессов: науч. изд. Иваново: Иван. гос. хим.-технол.ун-т, 2021. 116 с.
12. Берендеева А.Б., Коробова О.О., Рычихина Н.С. Роль экономических факторов в воспроизводстве региональ-
1. Spatial Development Strategy of the Russian Federation for the period up to 2025: Decree of the Government of the Russian Federation N 207-r dated February 13, 2019 <http://static.government.ru/media.pdf>
2. Lazhentsev V.N. North and integration of socio-economic space (example of the North-West of Russia). *Forecasting problems*. 2020. N 3. P. 48-56.
3. Gusarova E.M. Region as a spatial socio-economic corporation. *Bulletin of the Vladimir State University named after A.G. and N.G. Stoletov. Ser.: Economy. Sciences: Electronic scientific journal* 2020. N 3 (25). P. 36-47.
4. Okrepilov V.V., Kuznetsov S.V., Lachininsky S.S. Priorities of economic development of the Northwest regions in the context of the Spatial Development Strategy of Russia. *Forecasting problems*. 2020. N 2 (179). P. 72-81.
5. Ibragimov N.M., Dushenin A.I. Uneven development of the spatial economy of the Russian Federation and differentiation of growth factors: the period 2016-2019. *The world of economics and management*. 2022. Vol. 22/ N 1. P. 5-34.
6. Grigoriev K.V. Specifics of population reproduction in the suburbanized zone (on the example of the Irkutsk agglomeration). *Sociological research*. 2023. N 1. P. 38-51.
7. Berendeeva A.B., Rychikhina N.S. The degree of severity of demographic challenges in the regions of the Center of Russia. *Modern high-tech technologies. Regional application*. 2022. N 2 (70). P. 13-22.
8. Denisenko M.B., Mukomel V.I. Foreign workers in Russia: employers' opinions. *Sociological research*. 2023. N 1. P. 26-37
9. Grishanova A.G. Spatial development strategy of the Russian Federation for the period up to 2025 and its role for demographic development. II All-Russian Demographic Forum with international participation: materials of the Forum (Moscow, 04-05 December 2020). Moscow, 2020. P. 179-181.
10. Dementiev A.N. Spatial development strategy of the Russian Federation: problems of economic and legal justification of the development of territories with low population density. *Electronic scientific journal "Science. Society. The state"*. 2021. Vol. 9, N 4. P. 81-89.
11. Sizova O.V., Berendeeva A.B. Demography of Russian regions: modeling methods in the analysis of demographic processes: scientific ed. Ivanovo: Ivan. state chemical.-technol.un-t, 2021. 116 p.
12. Berendeeva A.B., Korobova O.O., Rychikhina N.S. The role of economic factors in the reproduction of the regional structure of the population by gender (on the example of the Upper Volga regions). *Modern high-tech technologies. Regional application*. 2019. N 3. P. 9-18.
13. Nikolaeva E.E., Berendeeva A.B. Problems and prospects of

- ной структуры населения по полу (на примере регионов Верхневолжья). *Современные наукоемкие технологии. Региональное приложение*. 2019. № 3. С. 9–18.
13. **Николаева Е.Е., Берендеева А.Б.** Проблемы и перспективы развития социально-экономического пространства России: региональный аспект. В кн.: Попкова Е.Г. (ред.) Бизнес 4.0 как субъект цифровой экономики. Достижения в области науки, технологий и инноваций. Спрингер, Чам. 2022. 1223 с.
 14. Основные показатели социально-экономического положения муниципальных образований Ивановской области :https://37.rosstat.gov.ru/main_indicators
 15. **Кареев Д.В., Берендеева А.Б.** Миграции населения в регионах России как объект экономического, статистического и социологического анализа. *Вестник Иван. гос. ун-та. Сер. Экономика*. 2022. № 2. С. 19–32.
 16. Стратегия социально-экономического развития Ивановской области до 2030 г.: Постановление Правительства Ивановской области от 14.06.2022 N 263-п. 113 с. <https://derit.ivanovoobl.ru> (дата обращения: 29.05.2023)
 17. **Домнина И.Н., Маевская Л.И.** Малый бизнес в политике пространственного регулирования экономики после локдауна 2020. *Вестник Владимирского гос. ун-та им. А.Г. и Н.Г. Столетовых. Сер.: Эконом. науки: эл. науч. журн.* 2020. № 3 (25). С. 48–61.
 18. **Виленский А.В.** Формирование новой пространственной политики в отношении занятости не крупного предпринимательства России. *Вестник Владимирского гос. ун-та им. А.Г. и Н.Г. Столетовых. Сер.: Эконом. науки: эл. науч. журн.* 2018. № 3 (17). С. 142–149.
 19. **Кузьмина Н.Б.** Развитие высокоскоростных магистралей как драйвер пространственного развития Российской Федерации. *Государственная служба*. 2019. № 1 (117). С. 100–109.
 20. **Гонова О.В.** Практическая реализация математической модели параметрической диагностики состояния сельского хозяйства Ивановской области. *Международный сельскохозяйственный журнал*. 2009. № 6. С. 30–31.
 21. **Гонова О. В., Румянцева В. Е.** Диагностика производственных структурных изменений текстильного региона (по материалам Ивановской области). *Известия высших учебных заведений. Технология текстильной промышленности*. 2019. № 5(383). С. 13–20.
 22. **Гонова О.В., Малыгин А.А., Тарасова Ю.Н.** Системный подход к исследованию экономической безопасности и устойчивости регионального развития. Актуальные проблемы и перспективы развития агропромышленного комплекса: Материалы межрегиональной научно-методической конференции, Иваново, 27–28 марта 2014 года. Иваново: ФГБОУ Ивановская государственная сельскохозяйственная академия им. акад. Д.К. Беляева, 2014. С. 107–112.
 23. Официальный сайт Департамента образования Ивановской области. Профессиональное образование. <http://www.iv-edu.ru> (дата обращения: 20.05.2023)
 24. Рычихина Н.С. Современные тенденции женской международной трудовой миграции. *Женщина в российском обществе*. 2020. №1. С.45-54
 - development of the socio-economic space of Russia: regional aspect. In: Popkova E.G. (ed.) Business 4.0 as a subject of the digital economy. Achievements in the field of science, technology and innovation. Springer, Cham. 2022. 1223 p.
 14. The main indicators of the socio-economic situation of the municipalities of the Ivanovo region https://37.rosstat.gov.ru/main_indicators
 15. **Kareev D.V., Berendeeva A.B.** Population migration in the regions of Russia as an object of economic, statistical and sociological analysis. *Bulletin of Ivan. gos. un. Ser. Economy*. 2022. N 2. P. 19–32.
 16. Strategy of socio-economic development of the Ivanovo region until 2030: Resolution of the Government of the Ivanovo region of 14.06.2022 N 263-p. 113 p. <https://derit.ivanovoobl.ru> (accessed: 05/29/2023)
 17. **Domnina I.N., Mayevskaya L.I.** Small business in the policy of spatial regulation of the economy after lockdown 2020. *Bulletin of the Vladimir State University named after A.G. and N.G. Stoletov. Ser.: Economy. Sciences: Electronic scientific Journal* 2020. No. 3 (25). P. 48-61.
 18. **Vilensky A.V.** Formation of a new spatial policy regarding the employment of small-scale entrepreneurship in Russia. *Bulletin of the Vladimir State University named after A.G. and N.G. Stoletov. Ser.: Economy. Sciences: Electronic scientific journal*. 2018. N 3 (17). P. 142-149.
 19. **Kuzmina N.B.** Development of high-speed highways as a driver of spatial development of the Russian Federation. *Public service*. 2019. N 1 (117). P. 100-109.
 20. **Gonova O.V.** Practical implementation of a mathematical model of parametric diagnostics of the state of agriculture of the Ivanovo region. *International Agricultural Journal*. 2009. N 6. P. 30-31.
 21. **Gonova O.V., Rumyantseva V.E.** Diagnostics of industrial structural changes in the textile region (based on materials of the Ivanovo region). *News of higher educational institutions. Technology of the textile industry*. 2019. № 5(383). P. 13-20.
 22. **Gonova, O.V., Malygin A.A., Tarasova Yu.N.** A systematic approach to the study of economic security and sustainability of regional development. Actual problems and prospects for the development of the agro-industrial complex: Materials of the interregional scientific and methodological conference, Ivanovo, March 27-28, 2014. Ivanovo: Ivanovo State Agricultural Academy named after Academician D.K. Belyaeva, 2014. P. 107-112.
 23. Official website of the Department of Education of the Ivanovo region. Professional education. <http://www.iv-edu.ru> (accessed: 05/20/2023)
 24. Rychikhina N.S. Modern trends of women's international labor migration. *A woman in Russian society*. 2020. No. 1. pp.45-54

Поступила в редакцию 13.03.2023
Принята к опубликованию 15.05.2023

Received 13.03.2023
Accepted 15.05.2023