

**ДОГОВОР ЗАЙМА И НЕЗАКОННЫЕ ФИНАНСОВЫЕ ОПЕРАЦИИ, ПРОБЛЕМЫ  
ДОКАЗЫВАНИЯ И ВЗЫСКАНИЯ ЗАДОЛЖЕННОСТИ**

**Цветкова Л.Р., Макарова И.В**

Цветкова Любовь Рудольфовна, Макарова Ирина Вячеславовна  
Ивановский филиал Российского экономического университета имени Г.В. Плеханова,  
г. Иваново, Россия. 153025, Ивановская область, г. Иваново, ул. Дзержинского, 53.  
E-mail: tswetkova@rambler.ru, i\_volostnova97@mail.ru

**Привлечение заемных средств позволяет расширить возможности малого и среднего бизнеса, повысить эффективность работы предприятия и оборот собственных средств, и в целом повысить авторитет бизнеса на рынке. В статье анализируются проблемы, возникающие при взыскании задолженности по заемным операциям в судебном порядке на основе статистических данных двух районных (городских) судов Ивановской области, возможности истребования доказательств по инициативе суда. Оценивается возможность и вероятность применения по инициативе суда последствий недействительности мнимой сделки по заемным операциям, при отсутствии заявления должника о безденежности займа; оценивается соотношение легальных заемных операций и незаконных финансовых операций. Даются рекомендации добросовестным участникам гражданского оборота по подготовке исковых заявлений о взыскании задолженности по заемным операциям.**

**Ключевые слова:** экономическая безопасность, заемные средства, финансовое состояние, договор займа, возникновение обязательства, мнимая сделка, доказательства, незаконная финансовая операция, взыскание задолженности.

**LOAN AGREEMENT AND ILLEGAL FINANCIAL TRANSACTIONS, PROBLEMS  
OF PROOF AND DEBT COLLECTION**

**TSVETKOVA L.R., MAKAROVA I.V.**

Tsvetkova Ljubov Roudolfovna, Makarova Irina Vjatscheslavovna  
Ivanovo branch of the Russian Economic University named after G.V. Plekhanov,  
Ivanovo, Russia. 153025, Ivanovo region, Ivanovo, st. Dzerzhinsky, 53.  
E-mail: tswetkova@rambler.ru, i\_volostnova97@mail.ru

**The attraction of borrowed funds makes it possible to expand the opportunities of small and medium-sized businesses, increase the efficiency of the enterprise and the turnover of its own funds, and in general increase the credibility of the business in the market. The article analyzes the problems that arise when collecting debt on loan transactions in court, based on statistical data from two district (city) courts of the Ivanovo region, the possibility of claiming evidence on the initiative of the court. The possibility and probability of applying, at the initiative of the court, the consequences of the invalidity of an imaginary transaction on borrowed transactions, in the absence of a debtor's statement about the lack of money of the loan, is assessed; the ratio of legal borrowed transactions and illegal financial transactions is estimated. Recommendations are given to bona fide participants in civil turnover on the preparation of statements of claim for debt collection on borrowed transactions.**

**Keywords:** economic security, borrowed funds, financial condition, loan agreement, occurrence of obligation, imaginary transaction, evidence, illegal financial transaction, debt collection.

В условиях сегодняшнего дня вопросы экономической безопасности приобретают все большую значимость и актуальность [1-2]. Договор займа один из самых распространенных видов договоров, заключаемых между всеми участниками гражданско-правового оборота, что подтверждается в том числе судебной практикой.

Так в 2021г. согласно данным сайтов Приволжского районного суда и Фурмановского городского суда Ивановской области рас-

смотрено 126 и 180 дел о взыскании долга по договору займа, кредитному договору соответственно. Всего Приволжским районным судом и Фурмановским городским судом за 2021год рассмотрено 349 и 675 гражданских дел соответственно. Т.е. дела по требованиям из договора займа составляют значительную часть рассматриваемых судами Ивановской области гражданских дел. В приведенных ниже диаграммах рассмотрим результаты рассмотрения дел этой категории.

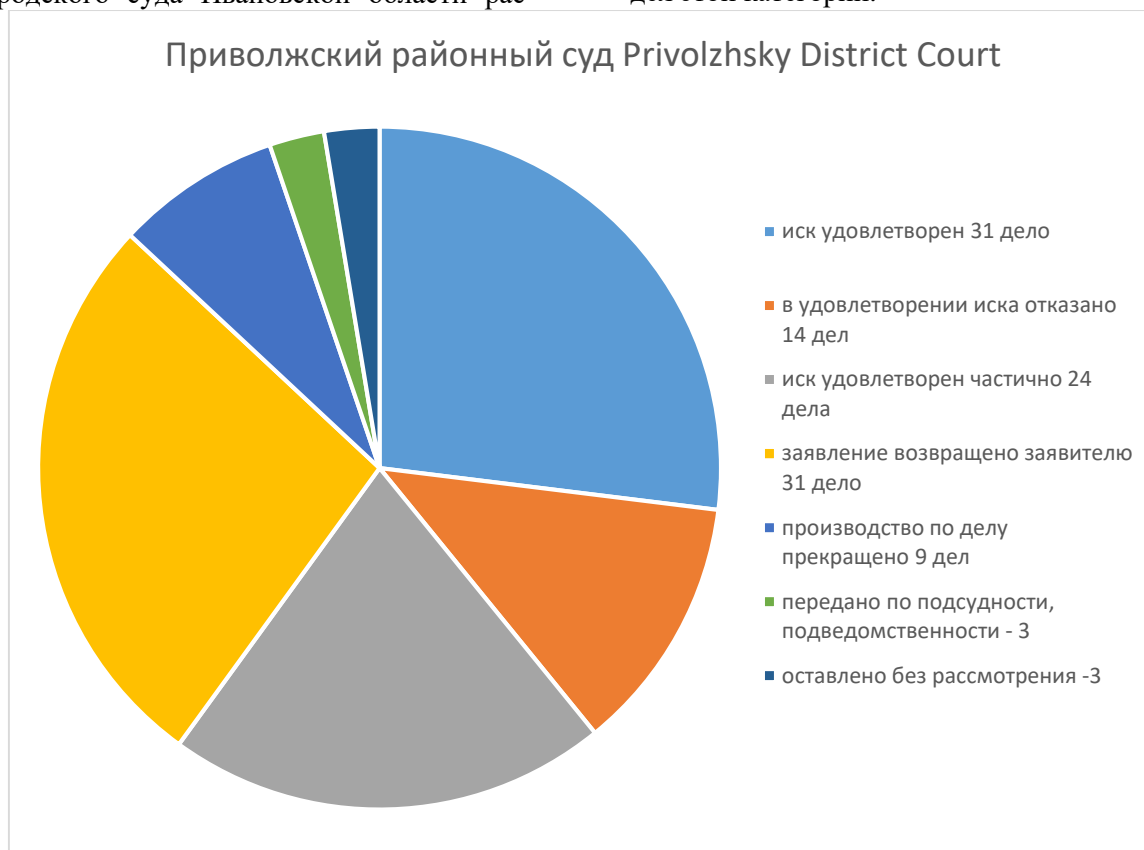


Рис. 1 Статистические данные Приволжского районного суда  
Fig. 1 Statistical data of the Privolzhsky District Court

Из приведенных нами диаграмм видно, что Приволжским районным судом удовлетворено в том числе и частично менее 50% от поступивших в суд исков о взыскании долга по заемным операциям, а Фурмановским городским судом чуть более 50% исков этой категории. 43 исковых заявления возвращены судами заявителям, так как допущенные при составлении исковых заявлений и оформлении докумен-

тов в суд ошибки не позволили принять заявления к рассмотрению.

Приволжским районным судом полностью отказано в удовлетворении 14 исков или 12 % от общего количества исков данной категории, поступивших в суд. Фурмановским городским судом полностью отказано по 30 делам или по 17% от общего количества дел этой категории.

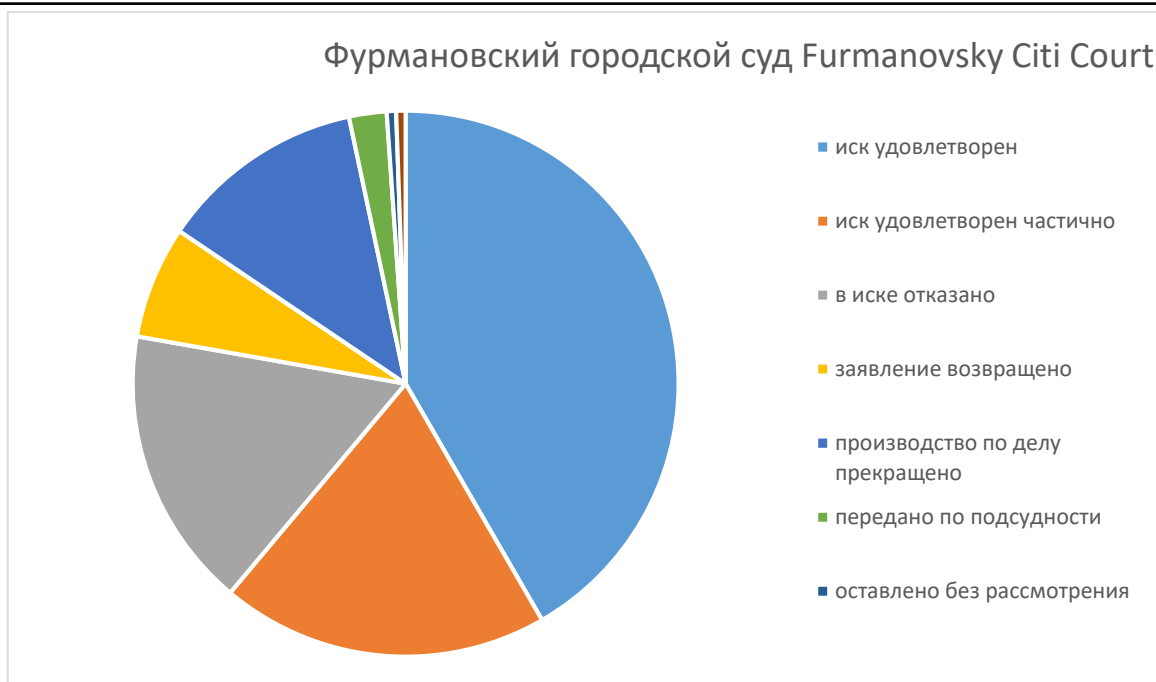


Рис. 2 Статистические данные Фурмановского городского суда  
Fig. 2 Statistical data of the Furman City Court

Приведенная нами статистика небольших по размерам судов Ивановской области показывает, насколько актуальны проблемы, связанные с взысканием задолженности с недобросовестных должников по заемным операциям. Противоречивость судебной практики по вопросу необходимости доказывания при взыскании задолженности возможности кредитора предоставить заем в размере, подлежащем взысканию, явилась побудительной причиной к написанию этой статьи.

Статья 807 ГК РФ определяет договор займа как обязательство, по которому одна сторона передает или обязуется передать собственность другой стороне (заемщику) деньги, вещи, определенные родовыми признаками, или ценные бумаги, а заемщик обязуется возвратить займодавцу такую же сумму денег (сумму займа) или равное количество полученных им вещей того же рода и качества либо таких же ценных бумаг. При этом далее из этой статьи следует, что если, займодавцем по договору является гражданин, то сделка является реальной, то есть может быть признана заключенной только после реальной передачи исполнения по ней.

По общему правилу займодавец не обязан доказывать источник происхождения средств, предоставленных по договору займа. Это следует из декларированного п. 5 ст. 10 ГК

Из положений закона следует, что доказательствами заключения договора займа будут: сам письменный договор займа, если таковой составлялся, и документ, подтверждающий передачу денег, либо иного предмета договора заемщику (расписка заемщика, акт приема-передачи). Если хотя бы одной стороной договора выступает юридическое лицо, то согласно подпункту 1 п. 1 ст. 161 ГК РФ письменная форма для сделки является обязательной. При несоблюдении этого требования, наличие договорных отношений, вытекающих из заемного обязательства, доказывается по правилам ст. 162 ГК РФ письменными и иными доказательствами. Свидетельские показания не могут быть положены в подтверждение договора займа, так как законом они в данном случае отнесены к недопустимым доказательствам.

Однако, указанного набора доказательств порой бывает недостаточно для взыскания в судебном порядке суммы займа с заемщика, не исполняющего условия договора. В ряде случаев суды требуют у заемщика предоставления доказательств возможности предоставления суммы займа в размере, указанном в договоре. РФ принципа добросовестности участников гражданского оборота. Если ответчик не оспаривает договор займа и соблюдены установленные законом требования к оформлению догово-

ра, у суда нет повода сомневаться в реальности обязательства. Но немало судебной практики, когда суд по собственной инициативе требует от истца предоставить доказательства материальной возможности предоставить заем в указанном в договоре размере. Обычно это происходит при крупных заемных операциях.

Так решением Промышленного суда г. Самары от 09.12.2019 по делу №2-3829/2019 отказано в удовлетворении иска о взыскании задолженности по договору займа, заключенному между Б. и В. на сумму 32000000 рублей, это решение оставлено без изменения апелляционным определением от 09 декабря 2019 г. судебной коллегии по гражданским делам Самарского областного суда и определением шестого кассационного суда общей юрисдикции от 12.05.2020, при этом в определении кассационного суда указано: «Судом на истца возложена обязанность предоставить доказательства, подтверждающие фактическое наличие в обладании займодавца суммы займа до ее передачи В., поскольку проверка реальной платежеспособности займодавца необходима для рассмотрения настоящего спора с учетом размера переданной денежной суммы» [3]. Таким образом, только размер заемного обязательства стал основанием для истребования доказательств платежеспособности займодавца.

При этом суд пришел к выводу, что «достоверных доказательства, свидетельствующих о наличии фактической возможности передать в долг указанную сумму, о финансовом положении, которое бы позволило истцу предоставить должнику соответствующие денежные средства, в материалах дела не имеется и стороной истца не представлено» [3].

Ссылаясь на реальный характер договора займа и отсутствие доказательств наличия у займодавца указанной в договоре займа суммы суд первой инстанции отказал во взыскании суммы займа и начисленных процентов, а вышестоящие суды оставили в силе решение суда первой инстанции.

В стадии подготовки этого дела к разбирательству в первой инстанции в качестве третьих лиц были привлечены налоговый орган и Русфинмониторинг. Третьи лица и ответчик в судебные заседания не являлись, о дате времени и месте их проведения уведомлялись надлежащим образом, но интереса к участию в деле не проявили [4].

1 декабря 2020г. указанное гражданское дело рассматривалось Верховным судом РФ. Верховный суд в своем определении указал, что в соответствии со ст. 812 ГК РФ право оспаривать договор займа по безденежности принадлежит заемщику. Суд сослался на Обзор судебной практики Верховного суда РФ №3(2015), утвержденный Президиумом Верховного суда РФ от 25.11.2015, в котором указано «Поскольку для возникновения обязательства по договору займа требуется фактическая передача кредитором должнику денежных средств (или других вещей, определенных родовыми признаками) именно на условиях договора займа, то в случае спора на кредиторе лежит обязанность доказать факт передачи должнику предмета займа и то, что между сторонами возникли отношения, регулируемые главой 42 ГК РФ, а на заемщике - факт надлежащего исполнения обязательств по возврату займа либо безденежность займа.» [5].

Верховный суд указал, что закон не возлагает на займодавца обязанность доказывания существования у него наличных денежных средств, переданных заемщику по договору займа, и отменил состоявшиеся по делу судебные акты апелляционного и кассационного суда, возвратив дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции [5].

Самарский областной суд определением от 15.03.2021г. решение Промышленного суда г. Самары было отменено, и сумма займа с процентами взыскана в пользу займодавца [6].

В другом случае мы видим иной подход Верховного суда РФ к аналогичным правоотношениям, так п пункте 8 "Обзор по отдельным вопросам судебной практики, связанным с принятием судами мер противодействия незаконным финансовым операциям" (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 08.07.2020) указано, что «требования, вытекающие из долговых обязательств, не подлежат удовлетворению, если судом установлено, что оформление долгового обязательства (выдача и предъявление векселя к оплате) направлено на придание правомерного вида незаконным финансовым операциям» [7].

При этом инициатива к установлению этих обстоятельств принадлежит суду. Суды должны обращать внимание на факты, свидетельствующие о безденежности займа, неплатежеспособности займодателя, заключение договоров займа лишь для вида, без намерения породить возникновение заемного обязатель-

ства, т.е. мнимых договоров, или притворных договоров, прикрывающий перечисление денежных средств в иных целях.

В качестве примера, в котором судом установлена воля сторон на совершение незаконных финансовых операций приводится следующее дело:

Гражданин предъявил в районный суд иск к хозяйствующему субъекту о взыскании задолженности по договору займа в размере 9 миллионов рублей, процентов и неустойки.

Наличие у ответчика заемного обязательства истец подтвердил оригиналом договора, в котором указано, что он передал ответчику по делу денежные средства в обусловленной договором сумме, внося их в кассу заемщика что истец подтвердил квитанцией к приходному кассовому ордеру, согласно которой ответчик принял от него 9 миллионов рублей по договору займа.

Представитель ответчика иски требования признал, пояснив, что исполнить заемное обязательство он не может, в связи арестом счетов организации.

В удовлетворении иска в первой судебной инстанции было отказано, это решение оставлено без изменения в апелляции.

В удовлетворении иска отказано по следующим основаниям:

Договор займа является реальным, если займодавец является гражданином, такой договор признается заключенным с момента передачи суммы займа или другого предмета договора займа заемщику или указанному им лицу, что прямо следует из закона (п.1 ст. 807 ГК РФ)

Поскольку для возникновения обязательства по возврату займа требуется фактическая передача кредитором должнику денежных средств (или других вещей, определенных родовыми признаками), то в случае спора на кредиторе лежит обязанность доказать факт передачи должнику предмета займа и то, что между сторонами возникли отношения, регулируемые главой 42 Гражданского кодекса, а на заемщике - факт надлежащего исполнения обязательств по возврату займа либо безденежность займа.

С учетом исследованных материалов дела у суда возникли сомнения в реальности обязательства, возникшего из договора займа, и вероятной направленности действий обеих сторон на совершение незаконных финансовых операций. Поэтому суд предложил сторонам предоставить доказательства наличия у истца на

момент заключения договора реальной возможности выдать заем в указанной в договоре сумме.

При этом суд руководствовался возложенной на него законом обязанностью создать условия для всестороннего и полного исследования доказательств, установления фактических обстоятельств и правильного применения законодательства при рассмотрении и разрешении дела (статья 12 ГПК РФ), хотя, в силу положений статьи 812 Гражданского кодекса, оспаривать договор займа по безденежности может только заемщик. В первом примере такие же действия суда первой инстанции признаны излишними вышестоящим судом.

Судом первой инстанции истцу было предложено доказать наличие у него денежных средств в размере, указанном в договоре, а ответчику – доказать факт зачисления денежных средств на счет в кредитной организации, а также предоставить сведения о счетах организации, в том числе и заблокированных.

Требуемых судом доказательств представлено не было, а пояснения истца о получении указанных денег по ставкам в букмекерских конторах, не подтвердились.

Доказательств реальности передачи ответчику 9000000 рублей стороны суду не смогли предоставить.

При этом третьи лица Росфинмониторинг и налоговый орган, подтвердили, что ответчик как юридическое лицо был создан и зарегистрирован за 1 день до заключения спорного договора.

Данные о реальной хозяйственной деятельности ответчика отсутствовали, однако ответчик с момента своего создания неоднократно обращался в арбитражный суд с заявлениями о выдаче судебных приказов по требованиям, вытекающим из неисполнения договоров различного вида, а в Единый государственный реестр юридических лиц внесена информация о недостоверности сведений о руководителе общества. Исследованные по делу доказательства, а также действия сторон по делу, которые постоянно пытались склонить суд к необходимости удовлетворить иски требования, приняв признание иска ответчиком, а после отказа суда принять признание иска, просили утвердить между сторонами мировое соглашение, позволили суду прийти к выводу о цели сторон придать правомерный вид несуществующему обязательству.

С учетом исследованных доказательств суд признал договор займа мнимой сделкой (пункт 1 статьи 170 Гражданского кодекса), а обращение гражданина с иском - злоупотреблением правом, что послужило основанием к отказу в судебной защите в соответствии со статьей 10 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Суд истребовал доказательства подтверждения реальности договора займа в связи с необходимостью противодействовать легализации доходов, полученных незаконным путем без соблюдения запретов и правил, установленных Федеральным законом от 7 августа 2001 г. N 115-ФЗ "О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма", а также другими законами осуществляющими правовое регулирование финансовой и налоговой деятельности субъектов гражданского оборота.

Многие юристы полагают, что существующее в настоящее время законодательство не позволяет признать договор займа мнимой сделкой (совершенной лишь для вида без намерения породить юридические последствия такой сделки), поскольку статья 812 ГК РФ предоставляет возможность оспаривать договор займа по безденежности и право это принадлежит только должнику.

В случае безденежности договора займа он будет считаться незаключенным, а мнимая сделка должна быть заключена, и только в этом случае могут быть применены даже по инициативе суда последствия недействительности ничтожной сделки.

Приведенный нами второй пример полагаем с очевидностью доказывает ошибочность этой точки зрения, поскольку в результате недобросовестных действий обеих сторон договора отсутствующему обязательству пытались придать правомерный вид с помощью судебного решения.

Гражданский процессуальный кодекс РФ требует, чтобы решение суда было законным и обоснованным (ч. 1 ст. 195 ГПК РФ). Использование судебной системы РФ для придания легального статуса незаконной финансовой операции не соответствует принципу законности и обоснованности судебного постановления и противоречит здравому смыслу. Поэтому суды правомерно использовали положения статьи 170 Гражданского Кодекса РФ о ничтожности мнимых сделок и со ссылкой на ст. 10 этого ко-

декса отказали истцу в защите несуществующего права.

Однако необходимо установить критерии, когда требуется подтверждение реальности договора займа, а когда нет. Если руководствоваться только размером долга, то в первом приведенном нами примере размер явно не соответствует обычному размеру договора займа, заключаемого между физическими лицами, но Верховный суд РФ пришел к выводу, что доказательств реальности договора займа в данном случае не нужно.

Одинаковых для всех критериев, не существует, суд определяет необходимость предоставления таких доказательств индивидуально с учетом особенностей каждого, рассматриваемого дела. Верховный суд в своем обзоре указал, что «при рассмотрении экономических споров арбитражные суды, а также суды общей юрисдикции при рассмотрении дел в порядке гражданского и административного судопроизводства, в целях достижения задач судопроизводства вправе в рамках руководства процессом по своей инициативе проверять обстоятельства, касающиеся возможного обращения участников оборота к судебному порядку разрешения споров в целях легализации доходов, полученных с нарушением законодательства, и учитывать данные обстоятельства при разрешении отдельных процессуальных вопросов (процессуальное правопреемство, изменение порядка и способа исполнения судебного акта и т.п.), при рассмотрении дел по существу» [7].

Привлечение к участию в деле налоговых органов и Росфинмониторинга, должно способствовать выявлению незаконных финансовых операций, поэтому вопрос о привлечении указанных органов в качестве третьих лиц суд должен разрешить на стадии подготовки дела к судебному разбирательству. В приведенном выше обзоре по отдельным вопросам судебной практики, связанным с принятием судами мер противодействия незаконным финансовым операциям одновременно с привлечением указанных выше контролирующих органов предлагается решить вопрос о привлечении к участию в таком деле прокурора, так как статьей 14 ФЗ от 07.08.2001 №115-ФЗ "О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма" надзор за исполнением этого закона возложен прокуроров и в соответствии со ст. 45 ГПК РФ прокурор принимает участие в про-

цессе и дает заключение не только по делам, указанным в приведенной статье, но и в случаях, предусмотренных и другими федеральными законами. Для того чтобы избежать длительной судебной процедуры, при взыскании задолженности по заемным обязательствам добросовестные займодатели должны быть готовы подтвердить реальность договора, то есть свою финансовую возможность предоставить указанную в договоре сумму в заем и факт передачи денег ответчику.

Полагаем, что надлежащими доказательствами состоятельности займодавца будут:

сведения о его доходах (справки о заработной плате, налоговые декларации, выписки с банковских счетов),

договоры купли-продажи, иные договоры, подтверждающие получения дохода займодателем,

в качестве косвенных доказательств можно привести отсутствие долговых обязательств (сведения из бюро кредитных историй), судебных задолженностей.

Надлежащими доказательствами реальности договора будут кроме расписок и актов приема передачи:

документы, подтверждающие перевод средств с банковского счета займодателя на счет заемщика,

документы, подтверждающие поступление заемных средств в кассу юридического лица и зачисление их на счет юридического лица.

Полагаем, что наибольшее подозрение в незаконности проводимой финансовой операции вызывает предоставление заемных средств наличными денежными средствами, поэтому самый безопасный способ предоставления особенно необычно крупного займа для добросовестных займодателей – использование безналичных расчетов с использованием различных банковских инструментов.

Проведение банковской операции всегда можно подтвердить надлежащими средствами доказывания.

Приведенный нами первый пример из судебной практики показывает, что сам по себе размер заемного обязательства не может служить единственным основанием для возникновения сомнений в добросовестности сторон заемного обязательства.

Презумпция добросовестности сторон гражданского оборота, гарантированная статьей

10 ГК РФ является одной из ключевых презумпций гражданского права, поэтому для возникновения сомнения в добросовестности сторон заемного обязательства необходим комплекс факторов, которые могут подтвердить привлеченные к участию в деле третьи лица Росфинмониторинг и налоговые органы.

Необходимость предоставления доказательств возможности займодавца предоставить заем может потребоваться, если в отношении ответчика инициирована процедура банкротства, или если его финансовое положение и наличие кредиторской задолженности, размер которой свидетельствует о невозможности исполнения ответчиком своих обязательств, и можно предположить, что через указанную заемную операцию ответчик пытается вывести средства от обращения на них взыскания по искам кредиторов, если ответчик по данным налоговых органов не осуществляет хозяйственной деятельности, или его регистрация как юридического лица произведена незадолго до заключения крупного договора займа, и ответчик не осуществлял хозяйственной деятельности.

В любом случае при возникновении у суда подозрений в проведении незаконной финансовой операции может потребоваться подтвердить возможность истца предоставить заем и реальность договора займа.

Надлежащая подготовка искового заявления о взыскании задолженности по заемным обязательствам, подкрепление доводов искового заявления совокупностью доказательств: оригиналом договора займа, расписки должника в получении денег, документов, подтверждающих возможность истца предоставить заем в сумме, указанной в договоре, позволит избежать сомнений в добросовестности сторон договор займа и соответственно длительной судебной процедуры.

Установленная законом для должника возможность оспаривания договора займа по безденежности, влекущая за собой в случае доказанности признание договора займа незаконным, не является безусловным препятствием к признанию заемного обязательства мнимой сделкой, поскольку иное, особенно с учетом приведенного нами второго примера привело бы к нарушению конституционного принципа законности правосудия, к использованию судебной системы для легализации незаконных финансовых операций.

ЛИТЕРАТУРА

1. Решение Промышленного районного суда г. Самары 09.12.2019 по делу №2-3829/2019.
2. **Елизарова А.А., Ледяйкина И.И.** Экономическая безопасность региона. На примере Ивановской области. *Современные наукоемкие технологии. Региональное приложение.* 2019. №2. С. 64–69.
3. Определение судебной коллегии по гражданским делам шестого кассационного суда общей юрисдикции от 12.05.2020. Официальный сайт Приволжского районного суда Ивановской области.
4. Обзор судебной практики Верховного суда РФ №3(2015), утвержденный Президиумом Верховного суда РФ от 25.11.2015 // СПС КонсультантПлюс.
5. Апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Самарского областного суда от 15.03.2021 Гр. дело № 33-894/2021.
6. "Обзор по отдельным вопросам судебной практики, связанным с принятием судами мер противодействия

незаконным незаконным финансовым операциям" (утвержден Президиумом Верховного Суда РФ 08.07.2020).

REFERENCES

1. Decision of the Industrial District Court of Samara 09.12.2019 in case No. 2-3829/2019.
2. **Elizarova A.A., Ledyaikina I.I.** Economic security of the region. On the example of the Ivanovo region. *Modern knowledge-based technologies. Regional application.* 2019. №2. P. 64–69.
3. Determination of the Civil Division of the Sixth Ordinary Court of Cassation from 12.05.2020.
4. Review of the jurisprudence of the Supreme Court of the Russian Federation No. 3 (2015), approved by the Presidium of the Supreme Court of the Russian Federation from 25.11.2015.
5. Appeal definition of judicial board on civil cases of the Samara regional court of 15.03.2021
6. "Review of certain issues of judicial practice related to the adoption by the courts of measures to counter illegal financial transactions" (approved by the Presidium of the Supreme Court of the Russian Federation 08.07.2020).