
DOI:10.6060/snt.20216501.0002

УДК 338.262

**ПОДХОДЫ К ОЦЕНКЕ ЭФФЕКТИВНОСТИ РЕАЛИЗАЦИИ
СОЦИАЛЬНЫХ ПРОЕКТОВ ГОСУДАРСТВА
В РЕГИОНАХ РОССИИ**

А.Б. Берендеева, Н.С. Рычихина, О.О. Коробова

Берендеева Алла Борисовна

Кафедра экономической теории, экономики и предпринимательства, Ивановский государственный университет, Ермака, 39, Иваново, Российская Федерация, 153000

E-mail: abab60@mail.ru

Рычихина Наталья Сергеевна, Коробова Ольга Олеговна

Кафедра социологии социальной работы и управления персоналом, Ивановский государственный университет, Ермака, 39, Иваново, Российская Федерация, 153000

E-mail: richihina@mail.ru, olga-korobova@list.ru

Актуализирована значимость оценки эффективности реализации социальных проектов в регионах России. Дана классификация подходов к оценке эффективности социальных государственных проектов. Рассмотрено содержание подходов к оценке эффективности реализации социальных проектов. Проанализировано финансирование социальных обязательств государства в РФ в абсолютном и относительном выражении. Исследовано выполнение целевых показателей и достижение критериев оценки эффективности реализации по 10 государственным программам Ивановской области за 2018 и 2019 гг. Дана оценка эффективности реализации социальных проектов в регионах России.

Ключевые слова: государственные социальные проекты, государственная программа, национальный проект, эффективность социальных проектов, финансирование государственных программ и национальных проектов, оценка эффективности социальных проектов государства.

**APPROACHES TO ASSESSMENT OF THE EFFECTIVENESS
OF IMPLEMENTATION OF SOCIAL PROJECTS OF THE STATE
IN THE REGIONS OF RUSSIA**

A.B. Berendeeva, N.S. Rychikhina, O.O. Korobova

Berendeeva Alla Borisovna

Department of Economic Theory, Economics and Entrepreneurship, Ivanovo State University, Ermaka, 39, Ivanovo, Russian Federation, 153000 E-mail: abab60@mail.ru

Rychikhina Natalia Sergeevna, Korobova Olga Olegovna

Department of Sociology of Social Work and Personnel Management, Ivanovo State University, Ermaka, 39, Ivanovo, Russian Federation, 153000

E-mail: richihina@mail.ru, olga-korobova@list.ru

The importance of assessing the effectiveness of social projects in the regions of Russia has been updated. A classification of approaches to assessing the effectiveness of social state projects is given. The content of approaches to assessing the effectiveness of social projects is considered. The financing of social obligations of the state in the Russian Federation in absolute and relative terms was analyzed. The implementation of target indicators and the achievement of criteria for assessing the effectiveness of implementation under 10 state programs of the Ivanovo region for 2018 and 2019 were investigated. An assessment of the effectiveness of the implementation of social projects in the regions of Russia was given.

Key words: state social projects, state program, national project, effectiveness of social projects, financing of state programs and national projects, evaluation of effectiveness of social projects of the state.

В настоящее время в России сохраняется высокая дифференциация регионов по показателям социально-экономического развития (в десятки раз) – об этом говорят и пишут многие специалисты [9, с. 48]. В подобных условиях в социально-экономических системах разного уровня управления значительное внимание уделяется проектному управлению. Проектное управление, как отдельное научное направление, основывается на совокупности методов и инструментов, которые зарекомендовали себя как эффективные при планировании нововведений [22]. Поэтому проблема оценки эффективности реализации социальных программ и проектов актуальна на разных уровнях управления – на уровне государства, региона, муниципалитета, предприятия / организации. В качестве нашего объекта исследования выступает мезо- и макроуровень, т. е. национальная и региональная экономика, а в качестве предмета исследования – оценка эффективности реализуемых государственных программ и национальных проектов.

Проблемы социального проектирования, социальных инвестиций и их оценки сейчас актуальны. В классификаторе видов экономической деятельности и, соответственно, в статистических сборниках Росстата («Российский статистический ежегодник», «Регионы России» и др.) выделены такие разделы, как образование, здравоохранение, предоставление социальных услуг, предоставление прочих коммунальных, социальных и персональных услуг. Данные направления инвестиций включают в себя практи-

чески все социальные инвестиции государства.

Социальные расходы государства в Российской Федерации растут (бюджет, национальные проекты, государственные программы). Бюджетная политика связана с национальными целями развития, при этом национальные цели определяют взаимосвязанные приоритеты социально-экономической политики государства. Специалисты говорят о значительном изменении структуры расходов федерального бюджета, коснувшемся в первую очередь расходов на инфраструктуру и человеческий капитал [5, с. 24].

В указе Президента РФ от 21 июля 2020 г. № 474 «О национальных целях развития Российской Федерации на период до 2030 года» обозначены такие национальные цели развития, как: достойный, эффективный труд и успешное предпринимательство; комфортная и безопасная среда для жизни; сохранение населения, здоровье и благополучие людей; возможности для самореализации и развития талантов; цифровая трансформация. Все данные цели отражают процесс социализации экономики.

Проанализируем социальные расходы в рамках бюджетной системы РФ.

В 2021 г. из всех бюджетов бюджетной системы запланировано израсходовать на «Социальную политику» 13,7 трлн. руб. (11,6 % валового внутреннего продукта – ВВП). «Образование» – более 4,2 трлн. руб. (3,6 % ВВП), «Здравоохранение» – более 4,0 трлн. руб. (3,4 % ВВП), «Культура» – 662 млрд. руб. (0,6 % ВВП).

Таблица 1

Отдельные расходы бюджетов бюджетной системы РФ на социальные цели [5, с. 23]

	Млрд. руб.			% ВВП		
	2019	2020	2021	2019	2020	2021
1. Социальная политика	12 856	13 305	13 691	12,1	12,0	11,6
2. Образование	3 832	3 989	4 228	3,6	3,6	3,6
3. Здравоохранение	3 657	3 961	4 079	3,5	3,6	3,4
4. Культура	609	624	662	0,6	0,6	0,6
5. Физическая культура и спорт	316	327	337	0,3	0,3	0,3
6. Охрана окружающей среды	226	261	299	0,2	0,2	0,3

Проанализируем финансирование социальных целей в рамках национальных проектов. Как видно из табл. 2, в 2019–2024 гг. из бюджетной системы РФ выделяется на нацпроект «Экология» более 4 трлн. руб. (15,7 % расходов бюджетной системы),

«Демография» – более 3 трлн. руб. (12,1 %), «Здравоохранение» – более 1,7 трлн. руб. (6,7 %), «Жилье и городская среда» – более 1 трлн. руб., «Образование» – 784 млрд. руб. (3,05 %).

Таблица 2

Расходы бюджетных и внебюджетных источников, направленных на реализацию отдельных национальных проектов на период 2019–2024 гг. [5, с. 21]

		Бюджетная система	в том числе			
			Федеральный бюджет	Консолидированный бюджет субъекта	Внебюджетные источники	Гос. внебюджетные фонды
1.	Всего, млрд. руб.	25 724	13 157	4 904	7 515	148
2.	Экология	4 041	701	134	3 206	-
3.	Демография	3 105	2 973	78	-	54
4.	Здравоохранение	1 726	1 367	265	-	94
5.	Жилье и городская среда	1 066	891	168	7	-
6.	Образование	784	723	46	15	-
7.	Культура	113	110	4	-	-
8.	Производительность труда и поддержка занятости	51	44	1	6	-

Финансирование национальных проектов будет идти в основном за счет средств федерального бюджета 13,2 трлн. руб., что составляет более 50 % от всех 25,7 трлн. руб. запланированных расходов. Эти данные говорят о том, что сейчас в нашей стране идет упрочение новой модели хозяйствования – распределительной [9, с. 51]. Вместе с тем расходы на все нацпроекты (их – 13) в среднем составляют лишь

12 % всех расходов федерального бюджета за трехлетний период [5, с. 21].

Как видно из табл. 3, в 2018–2021 гг. растет доля расходов на образование (с 5 до 5,5 %), здравоохранение (с 3,7 до 5,3 %), культуру (с 0,7 до 0,8 %), охрану окружающей среды (с 0,8 до 1,5 %), но при этом снижается доля расходов на социальную политику (с 32,9 до 29,8 %), на физкультуру и спорт (с 0,5 до 0,4 %).

Таблица 3

Структура отдельных расходов федерального бюджета РФ в 2018–2021 гг. [5, с. 23].

	2018	2019	2020	2021
Всего	100	100	100	100
Социальная политика	32,9	30,7	31,6	29,8
Образование	5,0	5,5	5,4	5,5
Здравоохранение	3,7	4,5	5,8	5,3
Культура	0,7	0,9	0,7	0,8
Физическая культура и спорт	0,5	0,5	0,4	0,4
Охрана окружающей среды	0,8	1,2	1,4	1,5

Важную роль в повышении эффективности проектов отводится аудиту эффективности использования бюджетных средств, который считается наиболее объ-

ективным и рациональным мероприятием при определении эффективности работы государственных учреждений в ходе реализации любой целевой программы. При про-

ведении аудита важно правильно установить и выбрать предмет и объект проверки, для каждой установленной цели аудита – критерии оценки эффективности расходования государственных бюджетных средств [13].

В целом повышение проектной эффективности связано с *совершенствованием методологии управления проектами*, что влияет на повышение эффективности управления проектами, позволяет избежать большинства проблем проектного управления – таких, например, как отсутствие ресурсов и ненадлежащее управление ими, нечеткое определение целей проекта, выгод и результатов проекта, ролей участников проекта, некачественное обоснование проекта, недостаточные руководство, контроль и т.д. По данным исследований при реализации 85–90 % проектов исполнители не укладываются в сроки, бюджет или не могут достичь необходимого содержания или уровня качества проекта.

Исследование, проведенное Робертсом и Фурлонгером (Roberts, Furlonger), показало, что применение детальной и формализованной методологии управления проектами позволяет повысить эффективность реализации проектов в среднем на 20–30 % – за счет четкого определения и согласования целей и задач проекта, его содержания, идентификации необходимых для успешного завершения проекта ресурсов, фокусирования усилий команды на достижении конечных выгод от проекта, распределения ответственности между проектными ролями, др. [24]

Как повысить *эффективность оценки* огромных миллиардных сумм на социальные проекты государства?

Эффекты могут быть, прежде всего, экономическими и социальными. По мнению А. Марголина, в настоящее время виден явный крен в сторону «финансового фетишизма», когда при определении целей социальных инвестиций идет речь о получении эффекта в денежной форме [11, с. 44]. Альтернативой этому выступает практика безвозмездного предоставления

грантов и дотаций на социальные нужды [7]. Что касается государственных социальных проектов, то для оценки эффективности государственных социальных проектов традиционные экономические методы оценки эффективности проектов не применяются (метод внутренней нормы прибыли; дисконтированный срок окупаемости инвестиций; метод чистой приведенной / дисконтированной стоимости, индекс доходности; метод аннуитета, др.).

В настоящее время отсутствует единая система оценивания социально направленных проектов. Рассмотрим отдельные виды оценки государственных социальных проектов, которые применяются в нашей стране. Мы выделяем применяемые подходы к оценке эффективности реализуемых государственных программ и проектов и даем их классификацию:

– описание социальных эффектов от инвестиционного проекта государственных программ.

По каждой из государственных программ в Паспорте инвестиционного проекта госпрограммы предусмотрен пункт 11 «Социальные эффекты от инвестиционного проекта».

Например, в госпрограмме «Здравоохранение» в качестве социальных эффектов называются:

- создание научно-технических, производственных, организационных и иных условий обеспечения необходимого уровня и доступности высокотехнологичной медицинской помощи населению в сфере эффективной диагностики онкологических, неврологических и кардиологических заболеваний;

- снижение показателей смертности и инвалидности населения за счёт повышения доступности и качества медицинской помощи, более качественной и ранней диагностики, позволяющей гораздо эффективнее осуществлять лечение больных;

- улучшение оказания медицинской помощи гражданам Российской Федерации, проживающих на территории субъектов Российской Федерации;

- увеличение объема (снижения очереди ожидания госпитализации) и улучшения качества медицинского обслуживания, оказания комплексной многопрофильной, лечебно-диагностической помощи ветеранам подразделений особого риска, чернобыльцам и другим категориям лиц, внедрения в практику современных методов диагностики и лечения заболеваний, организации медицинской и социальной помощи, разработка научно-обоснованных методик и программ по лечению и реабилитации ветеранов;

- использование имеющегося научного потенциала отечественных ученых и разработчиков, его дальнейшее развитие;

- создание дополнительных рабочих мест для медицинского, научного и инженерно-технического персонала клиник;

- гарантии независимости России от влияния крупных межконтинентальных ме-

дицинских корпораций в данном сегменте рынка оказания медицинских услуг [19].

В госпрограмме «Образование» фигурирует 3 вида социальных эффектов (табл. 11 госпрограммы):

- улучшение качества организации учебного процесса (при строительстве общежитий);

- создание новых учебных площадей (при строительстве и реконструкции учебных и учебно-лабораторных корпусов, пристроек к ним);

- создание условий для занятий студентов и сотрудников вуза физической культурой и спортом (при строительстве плавательных бассейнов) [20];

– по степени освоения бюджетных ассигнований, выделенных на государственные программы.

Таблица 4

Освоение бюджетных ассигнований, выделенных на государственные программы Ивановской области в 2018 и 2019 гг., тыс. руб. [16]

	Объем бюджетных ассигнований, утвержденных госпрограммами (по состоянию на 31.12.19 г.)	Кассовые расходы (2019)	Процент выполнения, % (2019)	Справочно: Процент выполнения, % (2018)
1. «Содействие занятости населения Ивановской области»	466089,9	464398,6	99,6	98,7
2. «Социальная поддержка граждан в Ивановской области»	8249922,9	8118520,4	98,4	99,0
3. «Формирование современной городской среды»	638795,1	379562,2	59,4	95,8
4. «Развитие здравоохранения Ивановской области»	6666629,7	6633637,4	99,5	96,7
5. «Развитие образования Ивановской области»	8489222,0	8294497,7	97,7	96,3
6. «Обеспечение доступным и комфортным жильем населения Ивановской области»	547831,0	496485,8	90,6	89,9
7. «Развитие культуры и туризма в Ивановской области»	934486,3	930749,2	99,6	99,8
8. «Развитие физической культуры и спорта в Ивановской области»	392055,4	385984,4	98,5	100,0
9. «Обеспечение безопасности граждан и профилактика правонарушений в Ивановской области»	279530,1	277581,0	99,3	96,8
10. «Охрана окружающей среды Ивановской области»	88955,4	24579,1	27,6	59,0

В Ивановской области в последние годы реализуются 21 государственная программа. Как видно из табл. 4, в Ивановской области из 10 выделенных нами социальных программ по освоению бюджетных ассигнований на 90 и более процентов выполнены только 8 программ, по 2 из них процент выполнения в 2019 г. составил 59,4 % («Формирование современной городской среды») и 27,6 % («Охрана окружающей среды Ивановской области»);

– по степени достижения установленных целевых индикаторов государственных программ при реализации их за счет бюджетных средств (сравнение получаемых результатов с целевыми индикаторами).

Проанализируем выполнение целевых показателей социальных государственных программ в 2018 и 2019 гг. Как видно из табл. 5, процент достижения плановых

значений целевых индикаторов (показателей) по выбранным нами 10 госпрограммам Ивановской области колебался в 2018 г. от 81,6 до 99,9 %, в 2019 г.

– от 83,5 до 99,6 %. Наиболее высокий процент выполнения показывают госпрограммы «Содействие занятости населения Ивановской области» (в 2018 г. – 98,2 %, в 2019 г. – 99,5 %), «Социальная поддержка граждан в Ивановской области» (соответственно – 93,2 и 96,2 %), «Развитие здравоохранения Ивановской области» (96,3 и 98,3 %), «Развитие образования Ивановской области» (95,6 и 97,8 %), «Развитие культуры и туризма в Ивановской области» (99,0 и 98,8 %), «Развитие физической культуры и спорта в Ивановской области» (99,0 и 96,4 %). Менее результативной является госпрограмма «Охрана окружающей среды Ивановской области» (91,6 и 83,5 %).

Таблица 5

Степень достижения плановых значений целевых индикаторов (показателей) государственных программ Ивановской области в 2018 и 2019 гг. [16]

Наименование государственной программы Ивановской области	Достижение плановых значений целевых индикаторов (показателей)	
	2018	2019
1. «Содействие занятости населения Ивановской области»	98,2	99,5
2. «Социальная поддержка граждан в Ивановской области»	93,2	96,2
3. «Формирование современной городской среды»	84,0	99,6
4. «Развитие здравоохранения Ивановской области»	96,3	98,3
5. «Развитие образования Ивановской области»	95,6	97,8
6. «Обеспечение доступным и комфортным жильем населения Ивановской области»	89,2	98,6
7. «Развитие культуры и туризма в Ивановской области»	99,9	98,8
8. «Развитие физической культуры и спорта в Ивановской области»	99,0	96,4
9. «Обеспечение безопасности граждан и профилактика правонарушений в Ивановской области»	90,9	94,6
10. «Охрана окружающей среды Ивановской области»	81,6	83,5

Проанализируем выполнение в 2018 и 2019 гг. отдельных целевых показателей по двум государственным программам Ивановской области – «Развитие образования Ивановской области» и «Развитие здравоохранения Ивановской области».

Как видно из табл. 6, в 2019 г. по данным госпрограммам произошло изменение целевых индикаторов (показателей). По

госпрограмме «Развитие образования Ивановской области» целевые показатели были выполнены, за исключением одного («удельный вес численности выпускников профессиональных образовательных организаций очной формы обучения, трудоустроившихся в течение 1 года после окончания обучения по полученной специальности (профессии)...»). По госпрограмме

«Развитие здравоохранения Ивановской области» не были выполнены целевые показатели «обеспеченность населения врачами,

на 10 тыс. населения» (в 2019 г.) и «суммарный коэффициент рождаемости» (в 2018 и 2019 гг.);

Таблица 6

Информация о достижении целевых индикаторов (показателей) государственных программ Ивановской области в 2018 и 2019 гг. [16; 18]

	2018		2019	
	план	факт	план	факт
"Развитие образования Ивановской области"				
Удельный вес численности населения в возрасте 5 - 18 лет, охваченного образованием, в общей численности населения в возрасте 5 - 18 лет, %	75	75	98,6	98,6
Охват молодежи Ивановской области проводимыми региональными и межмуниципальными мероприятиями по работе с молодежью, %	21,7	21,7	21,7	21,7
Удельный вес численности выпускников профессиональных образовательных организаций очной формы обучения, трудоустроившихся в течение 1 года после окончания обучения по полученной специальности (профессии), в общей численности выпускников профессиональных образовательных организаций очной формы обучения, %	63,3	59,8	59,8	58,9
Отношение численности детей в возрасте 1 - 7 лет, которым предоставлена возможность получать услуги дошкольного образования, к численности детей в возрасте 1 - 7 лет, скорректированной на численность детей в возрасте 5 - 7 лет, обучающихся в общеобразовательных организациях **	88,0	88,0		
Доля учащихся, обучающихся в общеобразовательных организациях, отвечающих современным требованиям к условиям организации образовательного процесса на 80 - 100%, % **	94	94		
Доступность дошкольного образования для детей в возрасте от 2 месяцев до 3 лет, % *			84,8	86,8
Уровень образования, % *			62,07	62,88
«Развитие здравоохранения Ивановской области»				
Смертность населения от всех причин, на 1000 населения	13,9	16,1	15,3	15,8
Младенческая смертность, на 1000 родившихся живыми	4,0	3,4	3,4	4,7
Обеспеченность населения врачами, на 10 тыс. населения	35,1	35,1	38,7	38,1
Количество среднего медицинского персонала, приходящегося на 1 врача, чел.	2,8	2,8	2,3	2,3
Суммарный коэффициент рождаемости, ед.	1,462	1,403	1,475	1,27
Смертность населения в трудоспособном возрасте, на 100 тыс. населения*			520,9	520,9
Смертность от болезней системы кровообращения, на 100 тыс. населения*			580,0	631,6
Смертность от новообразований (в том числе злокачественных), на 100 тыс. населения*			212,8	230,7
Среднемесячная начисленная заработная плата по виду экономической деятельности "Деятельность в области здравоохранения и социальных услуг", руб.*			26116	26986,9

* В отчете-2018 данных показателей не было

** В отчете-2019 данных показателей не было

– по выведению критерия оценки эффективности реализации государственных программ.

Например, по итогам реализации в 2019 г. государственных программ Ивановской области выделены программы (см. табл. 7):

✓ *высокоэффективные* (критерий оценки эффективности реализации государственных программ равен 0,95–1): "Развитие образования Ивановской области"; "Социальная поддержка граждан в Ивановской области"; "Содействие занятости населения Ивановской области"; "Развитие культуры и туризма Ивановской области"; "Развитие физической культуры и спорта в Ивановской области"; "Обеспечение безопасности граждан и профилактика правонарушений в Ивановской области"; подпрограммы "Развитие малого и среднего предприниматель-

ства" и "Кадры для инновационной экономики" госпрограммы "Экономическое развитие и инновационная экономика Ивановской области";

✓ *эффективные*: "Развитие здравоохранения Ивановской области" (коэффициент – 0,95); "Обеспечение доступным и комфортным жильем населения Ивановской области" (0,86); "Обеспечение услугами жилищно-коммунального хозяйства населения Ивановской области" (0,86); "Формирование современной городской среды" (0,84);

✓ *низкоэффективные*: "Охрана окружающей среды Ивановской области" (0,57);

✓ *неэффективные*: "Охрана окружающей среды Ивановской области" (0,33 в 2018 г.), "Обеспечение услугами жилищно-коммунального хозяйства населения Ивановской области" (0,38 в 2018 г.) [17].

Таблица 7

Критерий оценки эффективности реализации отдельных социальных государственных программ Ивановской области в 2018 и 2019 гг. [17]

	<i>высоко-эффективные</i>	<i>эффективные</i>	<i>низкоэффективные</i>	<i>неэффективные</i>
1. «Содействие занятости населения Ивановской области»	1,0 (2018) 0,95 (2019)			
2. «Социальная поддержка граждан в Ивановской области»	1,0 (2018) 1,0 (2019)			
3. «Формирование современной городской среды»		0,9 (2018) 0,84 (2019)		
4. «Развитие здравоохранения Ивановской области»	1,0 (2018)	0,95 (2019)		
5. «Развитие образования Ивановской области»	1,0 (2018) 1,0 (2019)			
6. «Обеспечение доступным и комфортным жильем населения Ивановской области»		0,9 (2018) 0,86 (2018)		
7. «Развитие культуры и туризма в Ивановской области»	1,0 (2018) 1,0 (2019)			
8. «Развитие физической культуры и спорта в Ивановской области»	1,0 (2018) 1,0 (2019)			
9. «Обеспечение безопасности граждан и профилактика правонарушений в Ивановской области»	1,0 (2019)	0,91 (2018)		
10. «Охрана окружающей среды Ивановской области»			0,57 (2019)	0,33 (2018)

Преимуществом данного метода выступает его использование в разрезе не только госпрограмм, но и их подпрограмм.

Например, по данным за 2018 г. в рамках госпрограммы «Формирование современной городской среды» (признана эффективной – 0,9) подпрограмма "Благоустройство мест массового отдыха населения (городских парков)" – высокоэффективная (1,0), а подпрограмма "Благоустройство дворовых и общественных территорий" – низкоэффективная (0,69).

В рамках госпрограммы «Охрана окружающей среды Ивановской области» (признана неэффективной – 0,33) подпрограмма "Регулирование качества окружающей среды" – высокоэффективная (1,0), подпрограмма "Развитие комплексов очистных сооружений и систем водоотведения Ивановской области" – неэффективная (0), подпрограммы "Воспроизводство и использование биологических ресурсов Ивановской области" и "Организация проведения мероприятий по содержанию сибиреязвенных скотомогильников" – эффективные (соответственно – 0,89 и 0,9), а подпрограмма "Сокращение негативного антропогенного воздействия на особо охраняемые природные территории, ведение Красной книги Ивановской области" – низкоэффективная (0,64) [17];

– по достижению показателей уровня и качества жизни.

Применяются многочисленные частные показатели, такие как: численность населения с денежными доходами ниже величины ПМ (в процентах от общей численности населения субъекта); среднедушевые денежные доходы населения в месяц; среднемесячная номинальная начисленная заработная плата работников организаций; потребительские расходы в среднем на душу населения в месяц; удельный вес расходов домашних хозяйств на жилищно-коммунальные услуги в процентах от общей суммы расходов на оплату услуг; число собственных легковых автомобилей на 1000 человек населения на конец года и многие другие [2; 14].

Также рассчитываются интегральные показатели и рейтинги: индекс человеческого развития (до 2013 г. – индекс развития человеческого потенциала), индекс качества городской среды, рейтинг регионов РФ по качеству жизни (РИА рейтинг), рейтинг социально-экономического положения субъектов РФ (РИА рейтинг) [2],

В исследовании Е.Л. Гринько, Н.В. Алесиной, Е.А. Посной и Д.С. Мохницкой представлена методика расчета интегрального показателя эффективности проектов государственно-частного партнерства при реализации механизма инфраструктурной ипотеки. В данной методике представлена социальная и демографическая эффективность. Социальная эффективность измеряется показателями сокращения уровня безработицы, среднего уровня заработной платы в регионе, количеством квадратных метров жилья на одного человека, степенью достижения целевых индикаторов федеральных целевых программ и социальной эффективностью проекта. При этом социальная эффективность проекта (СЭ) рассчитывается следующим образом: $СЭ = Сэ + Ксп$, где СЭ – социальная эффективность инвестиционного проекта; Сэ – социальный эффект от реализации инвестиционного проекта; Ксп – коэффициент соответствия инвестиционного проекта приоритетам социально-экономического развития региона. А демографическая эффективность выражается через показатели увеличения населения в регионе в результате естественного прироста и внутренней миграции; доли занятого населения [4, с.105].

– оценка эффективности деятельности региональных органов исполнительной власти при проектном подходе управления

Использование комплексных методик оценки эффективности деятельности региональных органов исполнительной власти позволяет выходить на интегральные показатели и составлять рейтинги [3].

В соответствии с указом Президента РФ от 25 апреля 2019 г. № 193 «Об оценке эффективности деятельности высших

должностных лиц (руководителей высших исполнительных органов государственной власти) субъектов Российской Федерации и деятельности органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации» выделено 15 показателей, в том числе уровень доверия к власти, уровень бедности, уровень реальной среднемесячной заработной платы, ожидаемая продолжительность жизни при рождении, естественный прирост населения, количество семей, улучшивших жилищные условия, уровень доступности жилья, доля городов с благоприятной городской средой, качество окружающей среды, уровень образования, др.;

– оценка проектных компетенций проектного персонала – оценку осуществляет Центр оценки и развития проектного управления (ЦОРП) [25].

Оценка проектного персонала — это важный инструмент в работе с персоналом, который используется при решении широкого круга бизнес-задач организации. Оценка проектного персонала потребует организации при найме персонала, подборе и назначении сотрудников на проект, при проведении аттестации, планировании карьерного роста и создании программ развития сотрудников.

ЦОРПУ активно принимает участие в разработке стандартов. В частности, ЦОРПУ выступила одним из инициаторов и участников разработки ГОСТов серии «Система менеджмента проектной деятельности в организации».

– оценка эффективности с учетом оценки рисков их реализации. Реализация политики эффективности проектов связана с политикой снижения рисков.

Проблематика рисков в проектном управлении.

Идентификация рисков представлена в учебной литературе по проектному управлению. Предусмотрено составление реестра рисков, их классификация, вероятность наступления, план реагирования на риски, диверсификация рисков между участниками проекта, страхование, минимизация рисков и др. [1, с. 79–94].

А.Л. Смирнов, И.И. Родионов отмечают необходимость так распределять риски проекта между участниками, чтобы каждый из них был заинтересован принять на себя и в состоянии управлять принятым риском [15, с. 40].

С. Калашников, В. Татаринцев, А. Марголин, Л. Храпылина выделяют риски заключения социального контракта по предоставлению государственной социальной помощи – с одной стороны, это риски бюджетного финансирования по привлечению дополнительных финансовых ресурсов (факторы влияния: конъюнктура мировых сырьевых рынков, санкционные ограничения, волатильность обменного курса рубля на финансовом рынке, налоговая нагрузка на экономику, др.), а, с другой стороны, – риски бедности населения (связанные с нестабильностью на рынке труда, состоянием здоровья человека и его близких, снижением покупательной способности доходов человека и его семьи, др.). При этом в качестве ключевого социального риска нашего времени рассматривается малоимущность [10, с. 9, 10].

Очевидно, что риски государства не должны приводить к невыполнению органами власти принятых на себя ранее минимальных социальных обязательств перед гражданами, несмотря на высокую социальную нагрузку на государственный бюджет. Вместе с тем в условиях внедрения цифровых технологий растут риски внедрения обмена данными в государственном управлении. Для государства риски обусловлены сложностью и затратностью организации оборота данных, а для индивидуума значим риск нарушения прав и свобод человека при обработке больших данных [6].

Есть предложение: региональные возможности по выполнению социальных обязательств проанализировать с использованием данных аналитического агентства Эксперт РА по оценке инвестиционной привлекательности регионов. По мнению ученых, регионы с высоким инвестиционным потенциалом должны иметь низкую

вероятность возникновения социального риска [10, с. 16].

Для косвенных оценок могут быть использованы и другие подходы – например, по оценке использования достижений цифровой экономики [12]. В условиях цифровизации экономики активное внедрение проектного управления является основой формирования конкурентоспособных преимуществ территорий [21].

Выводы. Внедрение проектного управления является значимым трендом в развитии государственного и муниципального управления в России [23]. В настоящее время отсутствует единая система оценивания социально направленных проектов. Применяются такие методы оценки результатов реализации государственных программ и национальных проектов, как описание социальных эффектов от инвестиционного проекта, мониторинг степени достижения плановых значений целевых индикаторов (показателей) государственных программ, степени освоения бюджетных ассигнований, выделенных на госпрограммы, выведение критерия оценки эффективности реализации государственных программ. Косвенно эффективность государственных социальных проектов можно оценивать по достижению показателей уровня и качества жизни, оценке эффективности деятельности губернаторов, региональных органов исполнительной власти, оценке компетенций проектного персонала.

ЛИТЕРАТУРА

1. Боронина Л.Н. Основы управления проектами : [учеб. пособие] / Л.Н. Боронина, З.В. Сенук. 2-е изд., доп. Екатеринбург : Изд-во Урал. ун-та, 2016. 134 с.
2. Берендеева А. Б., Воробьева О. С., Руданова Ю. С. Анализ показателей и рейтингов уровня и качества жизни населения регионов // Вестник Владимир. гос. ун-та. Сер.: Эконом. науки: электр. науч. журн. 2020. № 1 (23). С. 95-108. URL: <http://vestnik-es.vlsu.ru/index.php?id=7> (дата обращения: 16.01.2021)
3. Берендеева А.Б., Ледяйкина И.И. Рейтинги как инструмент оценки эффективности и результативности деятельности государственной и муниципальной власти // Вестник Иван. гос. ун-та. Сер. Экономика. 2018. № 1. С. 6-17. 0,9 п.л. URL: http://ivanovo.ac.ru/about_the_university/science/magazines/herald/economics.php (дата обращения: 29.01.2021)
4. Гринько Е.Л., Алесина Н.В., Посная Е.А., Мохницкая Д.С. Эффективность проектов государственно-частного партнерства при реализации механизма инфраструктурной ипотеки // Финансовые исследования. 2019. № 1 (62). С. 101-108
5. Данилов Р.С., Картышева П.А. Влияние национальных проектов на структуру расходов бюджетной системы Российской Федерации // Государственная служба. 2020. № 5 (127). С. 19–25.
6. Двинских Д. Ю., Талапина Э. В. Риски развития оборота данных в государственном управлении // Вопросы государственного и муниципального управления. 2019. № 3. С. 7–30.
7. Доклад о социальных инвестициях в России–2019: к трансформации бизнеса в интереса устойчивого развития / Ю.Е. Благов, А.А. Петрова-Савченко; под общ. ред. Ю.Е. Благова. М.: Ассоциация Менеджеров, 2020. 75 с.
8. Дынник Д.И. Формирование оценки эффективности деятельности региональных органов исполнительной власти при проектом подходе управления // Интеллектуальные ресурсы – региональному развитию. 2018. Т. 4. № 1. С. 32-42.
9. Иларионова Т.С. Государственное управление, социальная политика и региональное развитие – три ключа к успеху // Государственная служба. 2019. № 1 (117). С. 47–54.
10. Калашников С. В., Татаринцев В. Е., Марголин А. М., Храпылина Л. П. Риски реализации социальных контрактов в регионах России // Вопросы государственного и муниципального управления. 2019. № 4. С. 7–30
11. Марголин А. Методические подходы к оценке перспектив социальных инвестиций // Государственная служба. 2014. № 6. С. 44-48.
12. Миролюбова А.А., Туртин Д.В., Жукова Я.Э. Экономическая эффективность цифровой экономики региона: моделирование и сравнительный анализ // Современные наукоемкие технологии. Региональное приложение. 2020. № 4 (64), С. 29–41
13. Науменко М.А. Методика выбора критериев оценки эффективности использования государственных бюджетных средств в ходе реализации приоритетных национальных проектов // Региональная специфика и российский опыт развития бизнеса и экономики: сб. материалов X юбилейной Междунар. науч.-практ. конф. (г. Астрахань, 01–30 апреля 2019 г.). Астрахань: Астрахан. гос. ун-т, 2019. С. 263–265.
14. Певнев В.В. Методологические подходы к оценке и измерению качества жизни: теоретический аспект // Современные наукоемкие технологии. Региональное приложение. 2020. № 2 (62). С. 56-61.
15. Смирнов А.Л., Родионов И.И. Когда результативно проектное финансирование? // Вестник Владимир. гос. ун-та. 2019. № 4 (22). С. 40–51 [Элек-

тронный ресурс]. – URL: <http://vestnik-es.vlsu.ru/index.php?id=4> (дата обращения: 29.01.2021)

16. Официальный сайт Департамента экономического развития и торговли Ивановской области. Направление деятельности. Государственные программы. Реализация государственных программ [Электронный ресурс].

17. Официальный сайт Департамента экономического развития и торговли Ивановской области. Направление деятельности. Государственные программы. Реализация государственных программ. Сведения об оценке эффективности реализации государственных программ Ивановской области в 2019 году [Электронный ресурс].

18. Регионы России. Социально-экономические показатели. 2019: стат. сб. / Росстат. М., 2019. 1204 с. [Электронный ресурс]. URL: <https://rosstat.gov.ru/folder/210> (дата обращения: 29.01.2021)

19. Портал госпрограмм РФ. Госпрограмма «Развитие здравоохранения». Дополнительные и обосновывающие материалы. Паспорт инвестиционного проекта URL: <https://programs.gov.ru/Portal/programs/additional/Materials/01> (дата обращения: 09.01.2020)

20. Портал госпрограмм РФ. Госпрограмма «Развитие образования». Дополнительные и обосновывающие материалы. Паспорт инвестиционного проекта URL: <https://programs.gov.ru/Portal/program/02/attachm/ents> (дата обращения: 09.01.2020)

21. Рычихина Н.С. Проектное управление в региональной экономике: тенденции и перспективы развития (на примере текстильно-промышленного кластера) // Вестник Ивановского государственного университета. Серия: Экономика. 2020. №1 (43) с.49-57

22. Рычихина Н.С. Проектное управление реструктуризацией социально-экономических систем // [Современные наукоемкие технологии. Региональное приложение](#). 2018. № 1 (53). С. 57-60.

23. Рычихина Н.С. Реализация проектного управления в сфере среднего и малого бизнеса // Вестник Ивановского государственного университета. Серия: Экономика. 2020. №4 (46) с.73-79

24. Сайт компании «Проектные сервисы». История и эффективность управления проектами URL: <https://www.pmservices.ru/project-management-news/istoriya-i-effektivnost-upravleniya-proektami/> (дата обращения: 13.01.2021)

25. Сайт Центра оценки и развития проектного управления (ЦОПИ). URL: <https://www.isopm.ru/news/9179/> (дата обращения: 17.01.2021)

REFERENCES

1. L.N. Boronina. Bases of project management: [studies. grant] / L.N. Boronina, Z.V. Senuk. 2-e prod., additional Yekaterinburg: Urals publishing house. un-that, 2016. 134 pages.
2. A.B. Berendeeva, O.S. Vorobyova, Yu.S. Rudanova. Analysis of indicators and ratings of level and quality of life of the population of regions//Messenger Vladimir. state. un-that. It is gray.: House-keeper. sciences: электр. науч. журн. 2020. No. 1 (23). Page 95-108. URL: <http://vestnik-es.vlsu.ru/index.php?id=7> (date of the address: 16.01.2021)
3. A.B. Berendeeva, I.I. Ledyaykina. Ratings as tool of assessment of efficiency and effectiveness of activity of the state and municipal authority//Messenger Ivan. state. un-that. It is gray. Economy. 2018. No. 1. Page 6-17. 0.9 items 1. URL: http://ivanovo.ac.ru/about_the_university/science/magazines/herald/economics.php (date of the address: 29.01.2021)
4. E.L. Grinko, N.V. Alesina, Posnaya E.A., Mokhnitsky D.S. Effektivnost of projects of public-private partnership at realization of the mechanism of an infrastructure mortgage// Financial researches. 2019. No. 1 (62). Page 101-108
5. R.S. Danilov, P.A. Kartysheva. Influence of national projects on cost structure of the budgetary system of the Russian Federation//Public service. 2020. No. 5 (127). Page 19-25.
6. Dwin Yu., E.V. Talapin. Risks of development of a turn of data in public administration//Issues of the public and municipal administration. 2019. No. 3. Page 7-30.
7. Report on social investments into Russia-2019: to transformation of business in the interest of sustainable development/ Yu.E. Blagov, A.A. Petrova-Savchenko; under a general edition of Yu.E. Blagov. M.: Association of Managers, 2020. 75 pages.
8. D.I. Dynnik. Formation of assessment of efficiency of activity of regional executive authorities at design approach of management// Intellectual resources – to regional development. 2018. T. 4. No. 1. Page 32-42.
9. T.S. Ilarionova. Public administration, social policy and regional development – three keys to success// Public service. 2019. No. 1 (117). Page 47-54.
10. Kalashnikov S.V., V.E. Tatarintsev, A.M. Margolin, L.P. Hrapylina. Risks of implementation of social contracts in regions of Russia// Issues of the public and municipal administration. 2019. № 4. Page 7-30
11. Margolin A. Methodical approaches to assessment of prospects of social investments// Public service. 2014. No. 6. Page 44-48.
12. A.A. Mirolubova, D.V. Turtin, Ya.E. Zhukova. Cost efficiency of digital economy of the region: modeling and comparative analysis// Modern high technologies. Regional supplement. 2020. No. 4 (64), Page 29-41

13. М.А. Naumenko. A technique of the choice of criteria for evaluation of efficiency of use of the public budgetary funds during implementation of priority national projects// Regional specifics and the Russian experience of development of business and economy: сб. materials X anniversary Mezhdunar. науч. - практ. конф. (Astrakhan, April 01-30, 2019). Astrakhan: Astrakhan. state. un-t, 2019. Page 263-265.
14. V.V. Pevnev. Methodological approaches to assessment and measurement of quality of life: theoretical aspect// Modern high technologies. Regional supplement. 2020. No. 2 (62). Page 56-61.
15. A.L. Smirnov, I.I. Rodionov. When productively project financing?//Messenger Vladimir. state. un-that. 2019. No. 4 (22). Page 40-51 [Electronic resource]. – URL: <http://vestnik-es.vlsu.ru/index.php?id=4> (date of the address: 29.01.2021)
16. Official site of Department of economic development and trade of the Ivanovo region. Activity. State programs. Implementation of state programs [Electronic resource] (date of the address: 29.01.2021)
17. Official site of Department of economic development and trade of the Ivanovo region. Activity. State programs. Implementation of state programs. Data on assessment of efficiency of implementation of state programs of the Ivanovo region in 2019 [Electronic resource] (date of the address: 29.01.2021)
18. Regions of Russia. Socio-economic indexes. 2019: to become. сб. / Rosstat. М, 2019. 1204 pages [Electronic resource]. URL: <https://rosstat.gov.ru/folder/210> (date of the address: 29.01.2021)
19. Portal of state programs of the Russian Federation. Development of Health Care state program. The additional and proving materials. Passport of the investment
20. Portal of state programs of the Russian Federation. Development of education state program. The additional and proving materials. Passport of the investment (date of the address: 09.01.2020)
21. N.S. Rychikhina. Project management in regional economy: trends and the prospects of development (on the example of a textile and industrial cluster)//the Bulletin of the Ivanovo state university. Series: Economy. 2020. No. of 1 (43) page 49-57
22. N.S. Rychikhina. Project management by restructuring of social and economic systems//[Modern high technologies. Regional supplement](#). 2018. [No. 1 \(53\)](#). Page 57-60.
23. N.S. Rychikhina. Realization of project management in the sphere of medium and small business//the Bulletin of the Ivanovo state university. Series: Economy. 2020. No. 4 (46) of page 73-79
24. Website of the Design Services company. History and effective management of the URL projects: <https://www.pmservices.ru/project-management-news/istoriya-i-effektivnost-upravleniya-proektami/> (date of the address: 13.01.2021)
25. Website of the Appraisal center and development of project management (CORP). URL: <https://www.isopm.ru/news/9179/> (date of the address: 17.01.2021)