

УДК 332.1

ЭКОНОМИЧЕСКАЯ БЕЗОПАСНОСТЬ РЕГИОНА (НА ПРИМЕРЕ ИВАНОВСКОЙ ОБЛАСТИ)

И.И. Ледяйкина, А.А. Елизарова

Ивановская пожарно-спасательная академия ГПС МЧС России

В настоящее время, в условиях перехода российской экономики на рыночный путь развития, с вовлечением в товарно-денежные отношения все новых объектов и возрастанием роли денег, анализ проблем, связанных с обеспечением экономической безопасности региона, приобретает особое значение. Экономическая безопасность регионов является важнейшим элементом системы национальной экономической безопасности. В статье проанализированы определения понятий «регион» и «экономическая безопасность региона», проведено сравнение фактических уровней наиболее значимых показателей экономической безопасности Ивановской области и Российской Федерации, их сопоставление с «пороговыми» значениями.

Ключевые слова: регион, экономическая безопасность региона, пороговые значения экономической безопасности.

В начале работы, посвященной вопросам экономической безопасности региона, необходимо определиться с такими базовыми понятиями, как: «регион» и «территория».

Анализ определений понятия «регион», приводимых в специальной литературе [1, 9, 10], позволяет представить его следующим образом:

1) понятия «регион» и «территория» взаимосвязаны по существу («регион – определенная территория ...», «регион – территориальное образование ...»);

2) регионы различаются по целому ряду существенных признаков, имеют свои особенности развития;

3) регион представляет собой целостную систему, состоящую из взаимосвязанных и взаимозависимых элементов;

4) регион имеет «четко очерченные административные границы» (в рамках территориально-административного подхода);

5) регион выполняет производственную функцию (на территории региона «воспроизводятся социальные и экономические процессы обеспечения жизни населения»);

6) каждый регион занимает «свое место» в системе территориального и общественного разделения труда;

7) регион - трансформирующаяся категория, формируется и наполняется определенными свойствами и качествами в результате активной деятельности людей на данной территории;

8) регион может включать не только территорию (как твердую поверхность), но и акваторию («водную территорию»).

В экономической литературе приводится и понятие «региона как экономической категории».

Регион как экономическая категория – это целостное социально-экономическое пространство в виде освоенной территории, на которой осуществляется жизнедеятельность человека, включающая материальные ее основы, условия по организации самоуправления, выполнение социальных программ по защите населения в рыночных условиях хозяйствования, реализацию природоохранных мероприятий [7, с. 32].

Экономическая безопасность региона (региональная экономическая безопасность) трактуется отечественными учеными по-разному (Н.В. Манохина, Т.Е. Кочергина, Н.П. Кириллов, О.В. Дамаскин, А.Д. Бурыкин, Т.Р. Орехова, С.Н. Максимов) [10, с. 304-305]. Анализ некоторых подходов и их обобщение позволяет назвать наиболее существенные черты

экономической безопасности на региональном уровне:

- равновесное состояние экономики региона: способность экономики региона функционировать в режиме устойчивого, стабильного и поступательного развития;
- способность региональной экономики противостоять дестабилизирующим воздействиям внутренних и внешних факторов, компенсировать негативные воздействия внешней среды;
- устойчивость экономического развития и требуемый уровень жизни населения региона обеспечиваются за счет внутренних ресурсов и источников («экономическая самодостаточность региона»);
- управление экономической безопасностью региона предполагает:
 - эффективную деятельность институтов власти региона;
 - комплекс мер, направленных на совершенствование экономики региона, включающий в том числе и механизмы противодействия внешним и внутренним угрозам, упреждению зарождающихся угроз;
 - обеспечение защиты национальных интересов на региональном уровне;
 - предотвращение создания угроз для других регионов (субъектов РФ) и государства в целом.

С одной стороны, обеспечение экономической безопасности регионов предполагает интеграцию региональной экономики в экономику государства, с другой – сохранение региональной независимости. Целью обеспечения экономической безопасности региона является защита региональных экономических интересов [6, с. 39-40].

В Государственной стратегии экономической безопасности Российской Федерации на период до 2030 года» (указ Президента РФ от 13 мая 2017 г. № 208) приводятся следующие основные понятия (ст. 7) [2]:

– «угроза экономической безопасности» – совокупность условий и факторов, создающих прямую или косвенную

возможность нанесения ущерба национальным интересам Российской Федерации в экономической сфере;

– «вызовы экономической безопасности» – совокупность факторов, способных при определенных условиях привести к возникновению угрозы экономической безопасности;

– «риск в области экономической безопасности» – возможность нанесения ущерба национальным интересам Российской Федерации в экономической сфере в связи с реализацией угрозы экономической безопасности.

В настоящее время актуально проведение всестороннего мониторинга и оценки экономической безопасности регионов для своевременного определения внешних и внутренних угроз, разработки региональными органами власти комплекса мер по их возможному устранению. Наиболее известными и применяемыми на практике являются следующие методики оценки экономической безопасности региона:

- методика анализа экономической безопасности региона С. Ю. Глазьева (на основе 22 показателей) [8];

- комплексная методика диагностики экономической безопасности территориальных образований Российской Федерации (авторы: ученые Института экономики Уральского отделения РАН и Уральского государственного технического университета под руководством академика РАН А.И. Таркина) [3];

- Методика Омского научного центра отделения РАН по государственному заданию (авторы: К.К. Логинов, А.А. Кораблева, В.В. Карпов) [5].

К наиболее значимым для экономической безопасности региона показателям относят: экономический рост, уровень жизни, уровень безработицы, уровень инфляции, состояние регионального бюджета, масштабы теневой экономики. Данные показатели тесно коррелируют с основными угрозами региональной эко-

номической безопасности, к которым следует отнести:

- ограничения развития производства в регионе;
- неблагоприятную социально-экономическую ситуацию [10, с. 306].

Приведем два главных показателя, которые красноречиво говорят об уровне экономической безопасности региона (на примере Ивановской области) [4].

1. Валовой региональный продукт (ВРП) на душу населения. Является обобщающим показателем экономической деятельности региона; представляет собой валовую добавленную стоимость товаров и услуг, созданную резидентами региона; характеризует возможности накопления и потребления (его также называют обобщающим показателем уровня жизни).

Таблица 1

Валовой региональный продукт на душу населения в Ивановской области и Российской Федерации, рублей

	Год						
	2005	2010	2011	2012	2013	2014	2015
Ивановская область	40039,1	103280,0	121945,5	129448,3	151263,6	146032,6	165496,3
Российская Федерация (ВРП на душу населения по субъектам РФ)	125658,7	263828,6	317515,3	348641,5	377006,0	405147,7	443950,7
Отставание Ивановской области, раз	3,1	2,6	2,6	2,7	2,5	2,8	2,7

Как показывают данные табл. 1, по значениям показателя валового регионального продукта на душу населения Ивановская область не на проценты, а в разы отстает от значений данного показателя в целом по Российской Федерации. Принимая во внимание важность данного критерия как обобщающего показателя уровня жизни населения региона, проблема обеспечения экономической безопасности Ивановской области приобретает особую остроту и актуальность.

2. Абсолютная бедность населения по доходам – численность населения со среднедушевыми денежными доходами ниже величины прожиточного минимума (официальная черта бедности в России).

Таким образом, за период 2005 – 2012 г.г. данные статистики демонстрируют положительную динамику индикатора абсолютной бедности населения: в 2012 году по сравнению с 2005 годом численность населения Ивановской области, живущего за чертой бедности, сократилась на 313,0 тысяч человек.

Таблица 2

Численность населения Ивановской области с денежными доходами ниже величины прожиточного минимума

Показатель	Год							
	2005	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016
Численность населения Ивановской области с денежными доходами ниже величины прожиточного минимума:								
в % от общей численности населения Ивановской области	41,3	20,1	19,0	13,8	14,1	14,2	15,8	14,9
тыс. чел. ¹⁾	458,1	213,8	200,8	145,1	147,5	147,7	163,3	152,9
Для сравнения: Аналогичный показатель Российской Федерации, %	17,8	12,5	12,7	10,7	10,8	11,2	13,3	13,4

¹⁾ показатель «восстановлен» с помощью показателя среднегодовой численности населения Ивановской области, тыс. чел.

Вместе с тем, в последующие годы, за исключением 2016 г., число жителей области с денежными доходами ниже величины прожиточного минимума росло: в 2013 г. – на 2,4 тыс. чел., в 2014 – на 0,2 тыс. чел., в 2015 – на 15,6 тыс. чел.

Представленный динамический ряд однозначно свидетельствует: за все годы анализируемого периода показатель бедности жителей Ивановской области значительно превышает средние российские значения; регион испытывает состояние «хронической бедности». Предельно критическим значением принято считать уровень в 7 % [10, с. 340].

Таким образом, с помощью статистических методов исследования было установлено, что значения показателей экономической безопасности Ивановской области существенно отстают от средних российских значений и превышают предельно критические (пороговые) значения.

Международными организациями (Всемирным Банком - ВБ, Организацией экономического сотрудничества и развития – ОЭСР) при проведении межстрановых сопоставлений используется показатель «относительная бедность населения по доходам»:

отражает долю населения со среднедушевыми доходами ниже 60% медианного дохода (дохода, делящего население страны пополам). Таким образом, значение показателя проводит «черту бедности».

В литературе, посвященной вопросам и проблемам экономической безопасности, предлагается использовать международный опыт в российской практике и классифицировать российские регионы по уровню бедности [10, с. 333].

По критерию уровня бедности по доходам выделяются 3 группы регионов:

1 группа регионов – с относительно низким уровнем бедности по доходам

– ниже среднего российского значения в 1,5 раза и более;

2 группа регионов – со средним уровнем бедности по доходам – ниже или выше среднего российского значения в пределах 1,5 раз;

3 группа регионов – с относительно высоким уровнем бедности по дохо-

дам – выше среднего российского значения в 1,5 раза и более.

Попытаемся выделить группы регионов по критерию уровня бедности населения по доходам и определить принадлежность Ивановской области к одной из выделенных групп.

Таблица 3

Группы регионов Российской Федерации по уровню бедности (2016 г.)

Группы регионов	Характеристика	Значение показателя, руб./мес. 1), 2), 3), 4), 5)	Принадлежность Ивановской области 6)
1 группа регионов	с относительно низким уровнем бедности по доходам	от 27669	
2 группа регионов	со средним уровнем бедности по доходам	от 12297 до 27669	+
3 группа регионов	с относительно высоким уровнем бедности по доходам	до 12297	

1) Среднедушевые денежные доходы населения Российской Федерации – 30744 руб./мес.

2) 60 % от уровня среднедушевых денежных доходов населения Российской Федерации составят: 18446 руб./мес. (черта бедности).

3) Среднедушевые денежные доходы населения в 1 группе регионов: $18446 * 1,5 = 27669$ руб./мес.

4) Среднедушевые денежные доходы населения во 2 группе регионов варьируют в пределах от 12297 ($18446 : 1,5$) до 27669 ($18446 * 1,5$) руб./мес.

5) Среднедушевые денежные доходы населения в 3 группе регионов: $(18446 : 1,5) = 12297$ руб./мес.

6) Среднедушевые денежные доходы населения Ивановской области в 2016 году составили 23679 руб./мес. (54 место, занимаемое в Российской Федерации).

Следовательно, по уровню бедности Ивановскую область можно отнести во 2 группу регионов – регионов со средним уровнем бедности по доходам.

Проведенное исследование показало, что Ивановская область имеет слабые позиции по основным социально-экономическим индикаторам экономической безопасности – при сравнении со среднероссийскими показателями и пороговыми значениями.

Для укрепления экономической безопасности региона необходимо эффективное управление экономическим и социальным развитием региона. Целями государственной политики в сфере укрепления экономической безопасности региона должны выступать: повышение устойчивости экономики региона к воздействию внешних и внутренних вызовов и угроз, обеспечение экономического роста региональной экономики, повышение

уровня и качества жизни населения, развитие инновационного потенциала экономики региона и повышение ее конкурентоспособности, развитие конкурентных преимуществ.

ЛИТЕРАТУРА

1. Гранберг, А.Г. Основы региональной экономики: учебник для вузов. – 2-е изд. – М.: ИД ГУ ВШЭ, 2001.

2. Государственная стратегия экономической безопасности Российской Федерации на период до 2030 года»: указ Президента РФ от 13 мая 2017 г. № 208 / СПС «Консультант плюс» (дата обращения: 16.10.2018).

3. Комплексная методика диагностики экономической безопасности территориальных образований Российской Федерации / А.И. Татаркин, А.А. Куклин, А.Л. Мызин [и др.]. М.; Екатеринбург : УрО РАН, 1998.

4. Леядкина И.И., Берендеева А.Б., Цветков М.Ю. «Исследование современного состояния экономической безопасности домашних хозяйств Ивановской области» // Интеграция науки и практики как механизм развития

цифровой экономики: сб. тр. Междунар. науч.-практ. конф., 18 декабря 2018 г., Ярославль / под общ. ред. к.э.н. С.В. Шкиотова, д.э.н. В.А. Гордеева. – Ярославль: Издат. дом ЯГТУ, 2018. – 440 с.

5. Логинов К.К., Кораблева А.А., Карпов В.В. Экономическая безопасность регионов Сибирского федерального округа // Наука о человеке: гуманитарные исследования. 2018. № 1 (31). С. 141-150.

6. Малышкин А.П. Современные проблемы обеспечения социально-экономической безопасности региона // Социально-экономические явления и процессы. 2015. Т. 10. № 12. С. 39-43.

7. Маркетинг территорий : учебник и практикум для академического бакалавриата / под общ. ред. О.Н. Романенковой. – М.: Издательство Юрайт, 2016. 262 с.

JEL code: R13, R58

ECONOMIC SECURITY IN THE REGION (FOR EXAMPLE, IVANOV OBLAST)

I. Ledyaykina, A. Elizarova

Currently, in the conditions of transition to the market economy development way, involving commodity-money relations all new facilities, and the growing role of money, an analysis of the problems related to the economic security of the region, acquires special significance. Economic security of the regions is an essential element of national economic security.

The article analyzes the definition of "region" and "the economic security of the region", comparison of actual levels of the most important indicators of economic security of Ivanovo region and the Russian Federation, their comparison with "threshold" values.

Key words: region, economic security in the region, the economic security of the region, strengthening the economic security of the region.

References

1. Granberg, A.G. Osnovy regional'noj ehkonomiki : uchebnik dlya vuzov. – 2-e izd. – М.: ID GU VSHEH, 2001.

2. Gosudarstvennaya strategiya ehkonomicheskoy bezopasnosti Rossijskoj Federacii na period do 2030 goda»: ukaz Prezidenta RF ot 13 maya 2017 g. № 208 / SPS «Konsul'tant plyus» (data obrashcheniya: 16.10.2018).

3. Kompleksnaya metodika diagnostiki ehkonomicheskoy bezopasnosti territorial'nyh obrazovaniy Rossijskoj Federacii / A.I. Tatarkin, A.A. Kuklin, A.L. Myzin [i dr.]. М.: Ekaterinburg : UrO RAN, 1998.

4. Ledyajkina I.I., Berendeeva A.B., Cvetkov M.YU. «Issledovanie sovremennogo sostoyaniya ehkonomicheskoy bezopasnosti domashnih hozyajstv Ivanovskoj oblasti» // Integraciya nauki i praktiki kak mekhanizm razvitiya cifrovoj ehkonomiki: sb. tr. Mezhdunar. nauch.-prakt. konf., 18 dekabrya 2018 g., YAroslavl' / pod obshch. red. k.eh.n. S.V. SHkiotova, d.eh.n. V.A. Gordeeva. – YAroslavl': Izdat. dom YAGTU, 2018. – 440 s.

5. Loginov K.K., Korableva A.A., Karpov V.V. EHkonomicheskaya bezopasnost' regionov Sibirskogo federal'nogo okruga // Nauka o cheloveke: gumanitarnye issledovaniya. 2018. № 1 (31). S. 141-150.

6. Malyshkin A.P. Sovremennye problemy obespecheniya social'no-ehkonomicheskoy bezopasnosti regiona // Social'no-ehkonomicheskie yavleniya i processy. 2015. T. 10. № 12. S. 39-43.

7. Marketing territorij : uchebnik i praktikum dlya akademicheskogo bakalavriata / pod obshch. red. O.N. Romanenkovej. – М.: Izdatel'stvo YUrajt, 2016. 262 s.

8. Popova M.S. Analiz pokazatelej ehkonomicheskoy bezopasnosti Ryazanskoj oblasti // Sovremennye nauchnye issledovaniya i innovacii. 2018. № 3 [EHlektronnyj resurs]. URL: <http://web.snauka.ru/issues/2018/03/86049> (data obrashcheniya: 07.02.2019).

9. Upravlenie regional'noj ehkonomikoj / G.V. Gutman, A.A. Miroedov, S.V. Fedin; pod red. G.V. Gutmana. – М.: Finansy i statistika, 2002.

10. Urazgaliev, V.SH. EHkonomicheskaya bezopasnost' : uchebnik i praktikum dlya vuzov / V.SH. Urazgaliev. – М.: Izdatel'stvo YUrajt, 2016. 374 s.

8. Попова М.С. Анализ показателей экономической безопасности Рязанской области // Современные научные исследования и инновации. 2018. № 3 [Электронный ресурс]. URL: <http://web.snauka.ru/issues/2018/03/86049> (дата обращения: 07.02.2019).

9. Управление региональной экономикой / Г.В. Гутман, А.А. Мироедов, С.В. Федин; под ред. Г.В. Гутмана. – М.: Финансы и статистика, 2002.

10. Уразгалиев, В.Ш. Экономическая безопасность: учебник и практикум для вузов / В.Ш. Уразгалиев. – М.: Издательство Юрайт, 2016. 374 с.

Рукопись поступила в редакцию 02.02.2019г.

УДК 658.1

МЕТОДИКА ВЫБОРА ОПТИМАЛЬНОГО ИННОВАЦИОННОГО ПОРТФЕЛЯ ПРЕДПРИЯТИЯ

А.В. Макарова

Ивановский государственный энергетический университет

Рассмотрены методологические аспекты инновационного развития предприятия. Предложен оригинальный комплексный подход к оценке стратегии инновационного развития предприятия с применением портфельного подхода. Дано определение инновационного портфеля предприятия. Разработана методика формирования инновационного портфеля предприятия, которая предполагает группировку инновационных проектов в разрезе трех составляющих: управленческой (административной), технологической и продуктовой. На основе предложенных типов инновационного портфеля предприятия рассмотрены различные варианты формирования инновационного портфеля предприятия. Предложены и обоснованы параметры инновационного портфеля предприятия.

Ключевые слова: инновационное развитие, инновационный портфель, параметры портфеля, спред, уровень риска.

Инновационное развитие предприятия является одним из важнейших факторов в завоевании и обеспечении его конкурентных преимуществ на внутреннем и внешнем рынках. В процессе формирования инновационной стратегии хозяйствующий субъект должен учитывать цели развития предприятия, задачи, а также факторы, влияющие на инновационное развитие предприятия.

Повышение инновационной активности предприятия в целях обеспечения успешной реализации инновационной стратегии устойчивого развития в условиях современной проектной экономики предъявляет новые требования к разработке инструментария управления инновационной стратегией хозяйствующего субъекта. В основу разработки инструментария управления инновационной стратегией предприятия будет положен портфельный подход Г. Марковица.

Оценку результативности развития инновационной стратегии хозяйствующего субъекта следует рассматривать с позиции различных портфелей использования системного ресурса, в том числе:

1) активов предприятия с различным уровнем риска (малорисковые в операционной деятельности, среднерисковые в

инвестиционной деятельности, высокорисковые в инновационной деятельности);

2) видов деятельности предприятия (операционной, финансовой, инвестиционной и инновационной);

3) ассортимента предприятия с разной устойчивостью развития бизнеса (спред в операционной, инвестиционной, инновационной деятельности) [9].

Применяя портфельный подход, группируем активы по трем видам деятельности (операционной, инвестиционной и инновационной), различающимся по уровню риска [2].

Под инновационным портфелем мы будем понимать набор проектов, предназначенных для осуществления инновационной деятельности предприятия в соответствии с инновационной стратегией его развития. Основная цель формирования инновационного портфеля – обеспечение реализации инновационной стратегии устойчивого развития хозяйствующего субъекта.

При формировании инновационного портфеля хозяйствующего субъекта и оценке эффективности управления этим портфелем необходимо учесть эффект бифуркации инноваций и его влияния на

рост стоимости компании, темпы устойчивого развития на основе спреда [10].

Применительно к деятельности предприятия нами будут рассмотрены три основных типа инновационных портфелей:

1. **Управленческий (административный) инновационный портфель:** инновации в новые формы и методы управления предприятием.

2. **Технологический инновационный портфель:** сочетает в себе инновации в

продукты, процессы и технологии, применяемые для производства товаров или оказания услуг.

3. **Продуктовый инновационный портфель:** характеризует инновации, связанные с получением принципиально новых продуктов, которые предлагаются потребителям.

Инновационный портфель предприятия представлен на рис. 1.

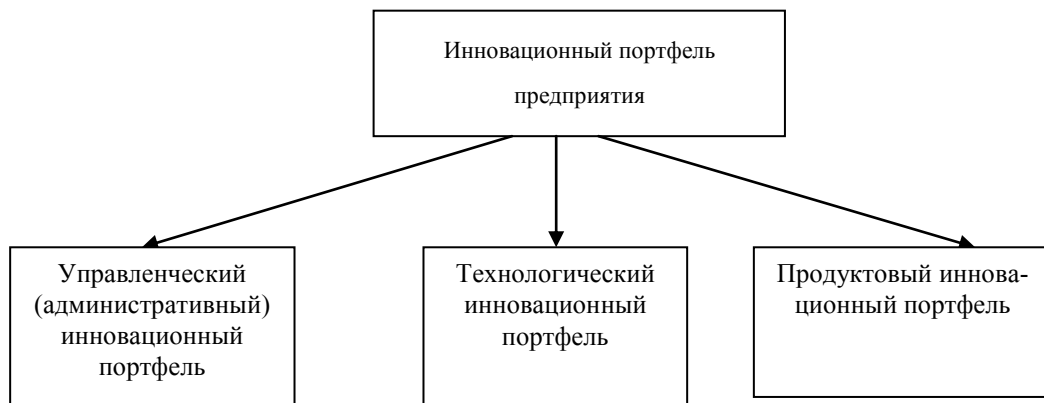


Рис. 1. Инновационный портфель предприятия

Управленческий и технологический инновационные портфели предприятия объединяют процессные инновационные проекты. С их помощью можно провести оценку эффективности инновационных методов управления предприятием и инновационных технологий предприятия. Продуктовый инновационный портфель предприятия включает в себя инновационные проекты, связанные с созданием принципиально новой продукции (продуктовые инновации). Он позволяет оценить эффективность инвестиций в создание новой продукции.

Инвестиции в процессные и продуктовые инновации характеризуются различным уровнем доходности и риска. В целях обеспечения оптимального для предприятия сочетания доходности и риска инновационного портфеля, в зависимости от вида инноваций, предложены следующие варианты инновационного портфеля предприятия.

1. Инновационный портфель корпоративной политики предприятия = Управленческий инновационный портфель.

2. Инновационный портфель бизнес-процессов предприятия = Технологический инновационный портфель.

3. Инновационный портфель ассортиментной политики предприятия = Продуктовый инновационный портфель.

4. Совокупный инновационный портфель предприятия = Технологический инновационный портфель + Продуктовый инновационный портфель.

5. Совокупный инновационный портфель предприятия = Управленческий инновационный портфель + Технологический инновационный портфель + Продуктовый инновационный портфель.

Оценка эффективности инновационной деятельности предприятия может быть проведена при помощи параметров инновационного портфеля.

Традиционный портфельный подход предполагает оценку доходности активов на основе показателя EPS (прибыль или доход на акцию) или ROE (рентабельность собственного капитала), на основе модели CAPM (модель оценки капитальных активов).

В отличие от традиционного портфельного подхода в качестве показателя доходности рекомендуется использовать спред. Как показатель устойчивого раз-

вития бизнеса он может рассматриваться в качестве «рычага» между доходностью компании и доходностью поставщиков капитала (стоимостью капитала компании) [9].

Величину спреда, обещанную инновационной программой, которая представляет собой совокупность активов в инновационных проектах, включенных в инвестиционную программу, определяем по формуле (1):

$$\text{Спред}_{\text{инн}} = \frac{\text{ЧП}_{\text{инн}} + (\text{А}_{\text{инн}} + \text{П}_{\text{инн}})(1 - t_{\text{инн}}) + \text{T}_{\text{инн}}}{\text{СК}_{\text{инн}} + \text{ДО}_{\text{инн}}} - \text{WACC}_{\text{инн}}, \quad (1)$$

где $\text{ЧП}_{\text{инн}}$ – чистая прибыль собственников инновационного капитала;

$\text{А}_{\text{инн}}$ – амортизационные отчисления на инновационный капитал;

$\text{П}_{\text{инн}}$ – проценты к уплате по долгосрочным обязательствам поставщикам инновационного капитала;

$t_{\text{инн}}$ – ставка налога на прибыль;

$(1 - t_{\text{инн}})$ – поправка на «налоговый щит»;

$\text{T}_{\text{инн}}$ – налог на прибыль;

$\text{СК}_{\text{инн}}$ – собственный капитал, направленный на инновации;

$\text{ДО}_{\text{инн}}$ – долгосрочные обязательства перед поставщиками инновационного капитала;

$\text{WACC}_{\text{инн}}$ – средневзвешенная стоимость инновационного капитала.

Для оценки влияния риска снижения уровня доходности инвестиций в инновации на доходность компании в целом можно использовать подход CAPM с моделью, предложенной Ю. Бриггемом, при оценке вклада инвестиционного проекта в риск компании. Согласно подходу, предложенному Ю. Бриггемом, выделяются три типа риска, связанные с инвестиционным проектом:

1) единичный риск проекта, который рассматривается изолированно от других проектов в портфеле предприятия; он измеряет колеблемость ожидаемой доходности проекта;

2) внутрифирменный (корпорационный) риск, при котором риск проекта рассматривается связанным с портфелем проектов предприятия; он измеряет влияние проекта на колеблемость прибыли предприятия;

3) рыночный риск, который рассматривается с позиции диверсификации капитала акционеров предприятия на фондовом рынке; он измеряет влияние проекта на колеблемость желаемой доходности акционеров [9].

Поскольку риск от инновационной деятельности компании по отношению к риску сформированного портфеля инвестиционных проектов и портфеля всех активов компании в целом более высокий, анализ и оценка уровня риска инновационного проекта дополнена нами следующей зависимостью (формула (2)):

$$\beta_{i,p} = \frac{\sigma_i}{\sigma_p^r} \times r_{i,p}, \quad (2)$$

где $\beta_{i,p}$ – β -коэффициент инновационных проектов компании;

σ_i – риск снижения уровня доходности по инновационным проектам;

$r_{i,p}$ – коэффициент корреляции между доходностью инновационных проектов и доходностью активов компании;

σ_p^r – среднее квадратическое отклонение доходности активов компании.

Если $\beta_{i,p} = 1$, риск снижения уровня доходности при направлении средств в

инновационные проекты равен риску снижения уровня доходности компании в целом.

Если $\beta_{i,p} > 1$, направления средств в инновационные проекты являются более рискованными, чем уровень риска компании в целом.

Если $\beta_{i,p} < 1$, направления средств в инновационные проекты являются менее рискованными, чем уровень риска компании в целом [12].

Инвестиции в инновационные проекты связаны с высоким уровнем риска. Следует отметить, что инновационный портфель предприятия, состоящий из 3-х представленных типов инновационных портфелей проектов, более рискованный по сравнению с остальными типами инновационных портфелей предприятия. Согласно рекомендациям американских специалистов по экономическому анализу, уровень риска для инновационных проектов, измеряемый при помощи коэффициента вариации (v), может варьировать в следующих диапазонах:

1) $v \leq 0,2$ (для инвестиций в научно-исследовательские работы категории 1 (прикладные научно-исследовательские работы, направленные на определенные специфические цели)); премия за риск составляет 10 %;

2) $v > 0,2$ (для инвестиций в научно-исследовательские работы категории 2 (фундаментальные исследования, цели которых могут быть пока точно не определены и результат точно не известен); премия за риск составляет 20 %.

Перечисленные выше премии за риск могут меняться в ту или иную сторону в зависимости от видов премии за риск, назначаемых для каждого инновационного проекта и портфеля в целом.

Таким образом, при выборе оптимального инновационного портфеля предприятия рекомендуется:

1) поддерживать критериальное значение параметров инновационного портфеля в приемлемом диапазоне доходности и риска;

2) минимизировать величину средневзвешенной стоимости источников финансирования инновационного портфеля компании ($WACC_{инн.}$) при приемлемом уровне риска;

3) в условиях инновационного развития компании наращивать «рычаг» между доходностью инновационного портфеля компании и доходностью поставщиков капитала в пользу региона и общества в целом ($С_{срединн.}$).

ЛИТЕРАТУРА

1. Бригхэм Ю., Эрхардт М. Финансовый менеджмент: пер. с англ. СПб.: Питер, 2009. 960 с.
2. Гаврилов Г.Г., Кукукина И.Г. Методы и инструменты формирования и оценки инновационной стратегии устойчивого развития предприятия: научное издание. Иваново: Иван. гос. энерг. ун-т, 2012. 188 с.
3. Гилилов М.В., Кукукина И.Г. Методы и инструменты оценки инновационной деятельности хозяйствующих субъектов: научное издание. Иваново: Иван. гос. энерг. ун-т, 2012. 158 с.
4. Гурков И.Б., Тубалов В.С. Инновации в Российской промышленности: создание, диффузия и реализация новых технологий и социальных практик // Мир России. 2004. № 3. С. 28–47.
5. Клейнер Г.Б. Ресурсная теория системной организации экономики // Российский журнал менеджмента. 2011. Т. 9, №3. С. 3–28.
6. Кукукина И.Г. Индикативный подход в оценке и мониторинге устойчивости развития бизнеса // Вестник РГТЭУ. 2010. №11. С. 54–58.
7. Кукукина И.Г., Гаврилов Г.Г. Индикативный подход к оценке инновационных стратегий устойчивого развития // Современные наукоемкие технологии. Региональное приложение. 2012. № 4(32). С.63–70.
8. Кукукина И.Г., Макарова А.В., Гаврилов Г.Г. Концептуальный взгляд на оценку эффективности инновационных процессов в портфельном подходе // Материалы Семнадцатого Всероссийского симпозиума «Стратегическое планирование и развитие предприятий», 12-13 апреля 2016 г. Секция 4. М.: ЦЭМИ РАН, 2016. С. 113–115.
9. Кукукина И.Г., Макарова А.В. Портфельный подход к оценке стратегии инновационного развития предприятия // Современные наукоемкие технологии. Региональное приложение. 2016. № 2(46). С.56–60.
10. Кукукина И.Г., Яо В.К. К вопросу об оценке социально-экономической эффективности инновационных проектов // Материалы

Пятнадцатого Всероссийского симпозиума «Стратегическое планирование и развитие предприятий», 15-16 апреля 2014 г. Секция 1. М.: ЦЭМИ РАН, 2014. С. 124–127.

11. Макарова А.В. К вопросу о выборе оптимального портфеля инвестиционных проектов для малого бизнеса // Вопросы развития народного хозяйства Российской Федерации: межвузовский сборник научных трудов студентов и

аспирантов. Иваново: Иван. гос. энерг. ун-т, 2007. Вып. 3. Ч. 1. С. 131–137.

12. Макарова А.В. Инструменты и методы управления средствами региональных государственных фондов поддержки малого предпринимательства: научное издание. Иваново: Иван. гос. энерг. ун-т, 2013. 108 с.

Рукопись поступила в редакцию 01.03.2019г.

JEL code: D81; G30; O31.

THE METHOD OF ENTERPRISE'S OPTIMAL INNOVATIVE PORTFOLIO CHOOSING

A. Makarova

The methodological aspects of enterprises' innovative development have been considered in this article. Original complex methodical approach to the assessment of enterprise's innovative development strategy with the using of portfolio method has been proposed. The definition of «innovative portfolio» has been formulated in this article. The method of enterprise's innovative portfolio forming has been elaborated. This method supposes that total enterprise's innovative portfolio can be divided into three innovative portfolio types such as managerial (administrative) innovative portfolio, technological innovative portfolio and product innovative portfolio. According to suggested innovative portfolio types the various ways of enterprise's innovative portfolio forming have been proposed. The enterprise's innovative portfolio parameters have been suggested in this article.

Keywords: innovative development, innovative portfolio, portfolio types, portfolio parameters, spread, risk level.

References

1. Brigham Eu, Erhardt M. *Finansovyy menedzhment: per. s angl.* SPb.: Piter, 2009. 960 s.
2. Gavrilo G.G., Kukukina I.G. *Metody i instrumenty formirovaniya i otsenki innovatsionnoj strategii ustojchivogo razvitiya predpriyatiya: nauchnoe izdanie.* Ivanovo: Ivan. gos. energ. un-t, 2012. 188 s.
3. Gililov M.V., Kukukina I.G. *Metody i instrumenty otsenki innovatsionnoj deyatelnosti hozyajstvuyushchikh sub"ektov: nauchnoe izdanie.* Ivanovo: Ivan. gos. energ. un-t, 2012. 158 s.
4. Gurkov I.B., Tubalov V.S. *Innovatsii v Rossijskoj promyshlennosti: sozdanie, diffuziya i realizatsiya novykh tekhnologij i sotsial'nykh praktik // Mir Rossii.* 2004. № 3. S. 28–47.
5. Klejner G.B. *Resursnaya teoriya sistemnoj organizatsii ekonomiki // Rossijskij zhurnal menedzhmenta.* 2011. T. 9, №3. S. 3–28.
6. Kukukina I.G. *Indikativnyj podkhod v otsenke i monitoringe ustojchivosti razvitiya biznesa // Vestnik RGTEU.* 2010. № 11. S. 54–58.
7. Kukukina I.G., Gavrilo G.G. *Indikativnyj podkhod k otsenke innovatsionnykh strategij ustojchivogo razvitiya // Sovremennye naukoemkie tekhnologii. Regional'noe prilozhenie.* 2012. № 4(32). S.63–70.
8. Kukukina I.G., Makarova A.V., Gililov M.V. *Kontseptual'nyj vzglyad na otsenku effektivnosti innovatsionnykh protsessov v portfel'nom podkhode // Materialy Semnadsatogo Vserossijskogo simpoziuma «Strategicheskoe planirovanie i razvitie predpriyatij», 12-13 aprelya 2016 g. Sektsiya 4.* М.: TSEMI RAN, 2016. S. 113–115.
9. Kukukina I.G., Makarova A.V. *Portfel'nyj podkhod k otsenke strategii innovatsionnogo razvitiya predpriyatiya // Sovremennye naukoemkie tekhnologii. Regional'noe prilozhenie.* 2016. № 2(46). S.56–60.
10. Kukukina I.G., Yao V.K. *K voprosu ob otsenke sotsial'no-ekonomicheskoy effektivnosti innovatsionnykh projektov // Materialy Pyatnadsatogo Vserossijskogo simpoziuma «Strategicheskoe planirovanie i razvitie predpriyatij», 15-16 aprelya 2014 g. Sektsiya 1.* М.: TSEMI RAN, 2014. S. 124–127.
11. Makarova A.V. *K voprosu o vybore optimal'nogo portfelya investitsionnykh projektov dlya malogo biznesa // Voprosy razvitiya narodnogo hozyajstva Rossijskoj Federatsii: mezhvuzovskij sbornik nauchnykh trudov studentov i aspirantov.* Ivanovo: Ivan. gos. energ. un-t, 2007. Vyp. 3. Ch. 1. S. 131–137.
12. Makarova A.V. *Instrumenty i metody upravleniya sredstvami regional'nykh gosudarstvennykh fondov podderzhki malogo predprinimatel'stva: nauchnoe izdanie.* Ivanovo: Ivan. gos. energ. un-t, 2013. 108 s.