

УДК 338.43

## АНАЛИТИЧЕСКАЯ ПРАКТИКА ИСПОЛЬЗОВАНИЯ КОМПЛЕКСНОЙ ОЦЕНКИ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ЭФФЕКТИВНОСТИ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ МАЛЫХ ПРЕДПРИЯТИЙ СФЕРЫ АГРОБИЗНЕСА

О.В. Гонова

*Ивановская государственная сельскохозяйственная академия имени Д.К. Беляева*

В статье рассмотрены аналитические подходы к использованию методик комплексной оценки эффективности малых предприятий сферы агробизнеса. Цель исследования - изучение производственно-хозяйственной деятельности типичного предприятия Ивановского региона крестьянских (фермерских) хозяйств «Центурий» Лухского района в период с 2012 по 2016 г.г. В качестве сравнения выступали годы анализируемого периода. По результатам анализа было установлено, что в хозяйстве наблюдается тенденция роста производственных показателей, улучшения показателей, характеризующих уровень развития главной отрасли (молочное скотоводство), использование производственных ресурсов и деловую активность. Предложенный методический инструментарий является гибким действенным механизмом, направленным на диагностику и мониторинг деятельности малых предприятий сферы агробизнеса.

**Ключевые слова:** агросфера, крестьянские (фермерские) хозяйства, комплексная оценка экономической эффективности, малые предприятия, рейтинг.

В настоящее время в сфере агробизнеса активное развитие получают малые формы хозяйствования, наиболее динамично развивающейся является деятельность крестьянских (фермерских) хозяйств, на долю которых приходится порядка 60%. Крестьянские (фермерские) хозяйства в настоящее время являются неотъемлемой частью аграрной экономики, выполняя при этом не только функцию пополнения продовольственного рынка, но важную социальную функцию самозанятости населения, создания дополнительных рабочих мест, а также обеспечения контроля над территорией. Эффективное управление крестьянским (фермерским) хозяйством (К(Ф)Х) возможно лишь при наличии полной информации, характеризующей все стороны производства. Основным аналитическим источником оперативной и объективной информации о развитии производства, выполнении хозяйственных операций является комплексная оценка.

Комплексная оценка представляет собой системное аналитическое исследо-

вание, в процессе которого на основе совокупного анализа ранее изученных аспектов деятельности организации дается обобщающая оценка ее эффективности. Цель комплексной оценки заключается в получении результатов исследования, адекватно отражающих реальное положение предприятия на рынке [2,3]. Методика комплексной оценки эффективности деятельности включает в себя систему таких экономических показателей приведенных к сопоставимому виду, как относительные показатели производственной и финансовой деятельности. Их рассчитывают в процессе качественной и количественной оценки деятельности предприятия. Для комплексной оценки деятельности предприятия используются следующие методы: 1) метод сумм; 2) метод коэффициентов; 3) метод суммы мест; 4) метод суммы баллов; 5) рейтинговая (комплексная) оценка деятельности предприятия по системе стандартизованных коэффициентов (метод расстояний) [1,4]. Результаты апробации методов комплексного анализа представлены в

следующих аналитических расчетах на примере производственно-хозяйственной деятельности К(Ф)Х «Центурий» Лухского района Ивановской области. В качестве объектов сравнения будут выступать годы анализируемого периода с 2012 года по 2016 год.

*Метод суммы* был использован для изучения тенденций изменения производственных показателей предприятия. В таблице 1 представлен расчет рейтинга по показателям темпов роста производства основных видов продукции, а на рисунке 1 – графическое распределение мест по годам.

Таблица 1

### Расчет рейтинга по показателям роста производства основных видов продукции

| Годы | Темпы роста производства по видам продукции в % |                       |                   |        | Рейтинг по сумме темпов роста % | Место продукции в ряду |
|------|---|-----------------------|-------------------|--------|---------------------------------|------------------------|
|      | Зерно   | Сено многолетних трав | Прирост ж. м. КРС | Молоко |                                 |                        |
| 2012 | 109,5   | 105,1                 | 100,3             | 104,4  | 104,77                          | 4                      |
| 2013 | 169,9   | 123,0                 | 127,6             | 105,7  | 129,57                          | 2                      |
| 2014 | 101,0   | 91,5                  | 95,5              | 101,4  | 97,26                           | 5                      |
| 2015 | 90,3  | 102,4                 | 190,6             | 183,5  | 134,10                          | 1                      |
| 2016 | 109,6   | 106,9                 | 111,1             | 106,8  | 108,58                          | 3                      |

Расчеты показывают, что наибольший рост производства в хозяйстве отмечен в 2015 году, что стало результа-

том расширения поголовья скота и роста его продуктивности.

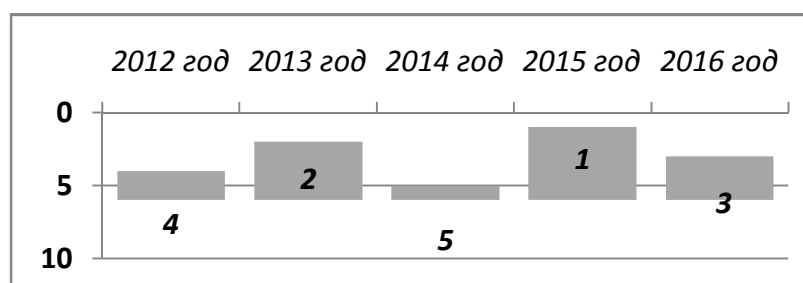


Рис. 1. Рейтинг лет по темпам роста производства, место

*Метод коэффициентов* был применен для анализа уровня развития производства молока, поскольку молоко в хозяйстве является главной отраслью, приносящей ему более 60% денежных поступлений. В таблице 2 отражены исходные данные для определения рейтин-

говой оценки. Так, рассчитываемый комплексный показатель будет учитывать основные производственные показатели отрасли молочного скотоводства: поголовье коров, их продуктивность, а также себестоимость и трудоемкость 1 ц молока.

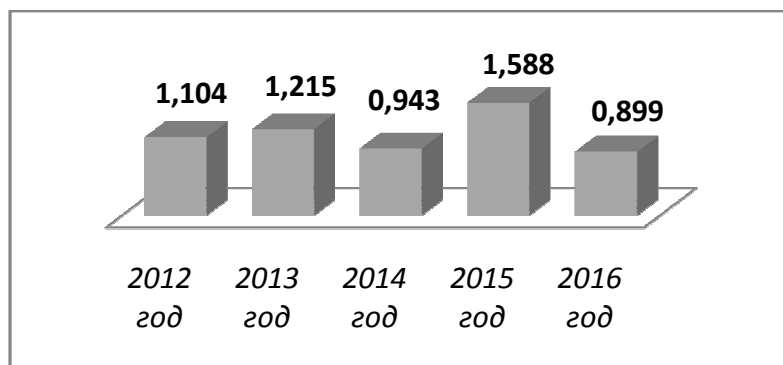
Таблица 2

**Исходные данные для определения рейтинговой оценки уровня развития производства молока**

| Годы | Поголовье коров, гол. | Среднегодовой надой на 1 гол., кг | Себестоимость 1 кг молока, руб. | Затраты труда на 1 кг молока, чел. *час. |
|------|-----------------------|-----------------------------------|---------------------------------|--|
| 2011 | 48                    | 3480                              | 22,7                            | 1,7                                      |
| 2012 | 51                    | 3500                              | 23,1                            | 1,6                                      |
| 2013 | 51                    | 3700                              | 20,1                            | 1,6                                      |
| 2014 | 51                    | 3750                              | 19,2                            | 1,8                                      |
| 2015 | 90                    | 3900                              | 24,7                            | 2  |
| 2016 | 93                    | 4032                              | 17,1                            | 2,3                                      |

На рисунке 2 представлены результаты расчета рейтинга по уровню развития производства молока с использованием метода коэффициентов и рас-

пределение мест по годам анализируемого периода. Расчет показывают, что наилучших показателей развития молочной отрасли хозяйство достигло в 2015 году.



**Рис. 2 Результаты расчета рейтинга по уровню развития производства молока**

*Метод суммы мест* для оценки совокупного рейтинга лет по уровню платежеспособности и деловой активности (расчеты приведены в таблицах 3 и 4).

Первое место в рейтинге занимает 2016 год, второе – 2015 год. Таким образом, анализ показал, что за анализируемый период хозяйство улучшило показатели платежеспособности. В рейтинге лет по показателям деловой активности первые места так же занимают 2015 год и 2016 год, что свидетельствует об улуч-

шении финансового состояния предприятия.

*Метод суммы баллов* применили для анализа эффективности использования факторов производства (труда, основного и оборотного капитала), результаты расчетов балльной оценки и определение рейтинга представлены в таблице 5. «Цена» лучшего показателя – 10 баллов.

Таблица 3

**Расчет рейтинга по уровню платежеспособности с использованием метода суммы мест**

| Годы | Значение показателей ликвидности   |                                 |                                 | Место года по уровню показателя    |                                 |                                 | Сумма мест | Место в ряду |
|------|------------------------------------|---------------------------------|---------------------------------|------------------------------------|---------------------------------|---------------------------------|------------|--------------|
|      | Коэффициент абсолютной ликвидности | Коэффициент быстрой ликвидности | Коэффициент текущей ликвидности | Коэффициент абсолютной ликвидности | Коэффициент быстрой ликвидности | Коэффициент текущей ликвидности |            |              |
| 2012 | 0,01                               | 0,06                            | 0,6                             | 3                                  | 2                               | 4                               | 9          | 4            |
| 2013 | 0,02                               | 0,07                            | 0,7                             | 2                                  | 1                               | 3                               | 6          | 3            |
| 2014 | 0,01                               | 0,05                            | 0,6                             | 3                                  | 3                               | 4                               | 10         | 5            |
| 2015 | 0,03                               | 0,07                            | 0,8                             | 1                                  | 1                               | 2                               | 4          | 2            |
| 2016 | 0,03                               | 0,07                            | 1,1                             | 1                                  | 1                               | 1                               | 3          | 1            |

Таблица 4

**Расчет рейтинга по показателям деловой активности с использованием метода суммы мест**

| Годы | Значение показателей ликвидности |                                     |                                     | Место года по уровню показателя |                                     |                                     | Сумма мест | Место в ряду |
|------|----------------------------------|-------------------------------------|-------------------------------------|---------------------------------|-------------------------------------|-------------------------------------|------------|--------------|
|      | Фондоотдача, руб./руб.           | Коэффициент оборачиваемости активов | Коэффициент оборачиваемости запасов | Фондоотдача, руб./руб.          | Коэффициент оборачиваемости активов | Коэффициент оборачиваемости запасов |            |              |
| 2012 | 0,98                             | 4,9                                 | 5,5                                 | 4                               | 4                                   | 3                                   | 11         | 3            |
| 2013 | 0,96                             | 5,3                                 | 5,2                                 | 5                               | 3                                   | 5                                   | 13         | 4            |
| 2014 | 1,36                             | 4,9                                 | 5,3                                 | 3                               | 4                                   | 4                                   | 11         | 3            |
| 2015 | 1,55                             | 5,7                                 | 6,3                                 | 2                               | 1                                   | 1                                   | 4          | 1            |
| 2016 | 1,56                             | 5,5                                 | 6,0                                 | 1                               | 2                                   | 2                                   | 5          | 2            |

Таблица 5

**Расчет рейтинга по степени эффективности использования факторов производства**

| Показатели  | Балльная оценка по годам |          |          |          |          |
|---|--------------------------|----------|----------|----------|----------|
|   | 2012 год                 | 2013 год | 2014 год | 2015 год | 2016 год |
| Производство валовой продукции на 1 работника, тыс. руб.        | 5,8                      | 5,7      | 8,2      | 9,3      | 10,0     |
| Затраты труда на 1 тыс. руб. выручки, чел.*час.                 | 10                       | 9,5      | 9,4      | 8,2      | 8,2      |
| Фондоотдача, руб./руб.  | 6,3                      | 6,2      | 8,7      | 9,9      | 10,0     |
| Коэффициент оборачиваемости оборотного капитала, число оборотов | 8,9                      | 8,7      | 8,5      | 10,0     | 9,6      |
| Сумма баллов  | 31,0                     | 30,1     | 34,9     | 37,4     | 37,8     |
| Место года в рейтинге   | 4                        | 5        | 3        | 2        | 1        |

По результатам анализа, наибольшая степень эффективности использования факторов производства в хозяйстве была достигнута в 2016 году.

*Рейтинговая (комплексная) оценка деятельности предприятий по системе*

*стандартизированных коэффициентов* использовалась для оценки эффективности развития производства молока (таблица 6).

Таблица 6

**Расчет рейтинга лет на основе стандартизированных коэффициентов**

| Показатели  | 2012 год     | 2013 год     | 2014 год     | 2015 год     | 2016 год     |
|---|--------------|--------------|--------------|--------------|--------------|
| <i>Стандартизированные значения показателей</i>                     |              |              |              |              |              |
| Поголовье коров на конец года, гол.                                 | 0,548        | 0,548        | 0,548        | 0,968        | 1,000        |
| Выход телят на 100 коров и нетелей в год, гол.                      | 0,554        | 0,598        | 0,565        | 0,978        | 1,000        |
| Надой молока на 1 корову, кг  | 0,868        | 0,918        | 0,930        | 0,967        | 1,000        |
| Затраты труда на 1 кг молока, чел.*час.                             | 1            | 1            | 0,889        | 0,800        | 0,696        |
| Себестоимость 1 кг молока, руб.                                     | 0,740        | 0,851        | 0,891        | 0,692        | 1,000        |
| <i>Отклонения стандартизированных значений показателей</i>          |              |              |              |              |              |
| Поголовье коров на конец года, гол.                                 | 0,452        | 0,452        | 0,452        | 0,032        | 0,000        |
| Выход телят на 100 коров и нетелей в год, гол.                      | 0,446        | 0,402        | 0,435        | 0,022        | 0,000        |
| Надой молока на 1 корову, кг  | 0,132        | 0,082        | 0,070        | 0,033        | 0,000        |
| Затраты труда на 1 кг молока, чел.*час.                             | 0,000        | 0,000        | 0,111        | 0,200        | 0,304        |
| Себестоимость 1 кг молока, руб.                                     | 0,260        | 0,149        | 0,109        | 0,308        | 0,000        |
| <i>Квадраты отклонений стандартизированных значений показателей</i> |              |              |              |              |              |
| Поголовье коров на конец года, гол.                                 | 0,204        | 0,204        | 0,204        | 0,001        | 0,000        |
| Выход телят на 100 коров и нетелей в год, гол.                      | 0,199        | 0,162        | 0,189        | 0,000        | 0,000        |
| Надой молока на 1 корову, кг  | 0,017        | 0,007        | 0,005        | 0,001        | 0,000        |
| Затраты труда на 1 кг молока, чел.*час.                             | 0,000        | 0,000        | 0,012        | 0,040        | 0,093        |
| Себестоимость 1 кг молока, руб.                                     | 0,067        | 0,022        | 0,012        | 0,095        | 0,000        |
| <i>Сумма квадратов отклонений</i>                                   | <i>0,487</i> | <i>0,395</i> | <i>0,422</i> | <i>0,137</i> | <i>0,093</i> |
| <i>Место в рейтинге</i>   | <i>5</i>     | <i>3</i>     | <i>4</i>     | <i>2</i>     | <i>1</i>     |

По результатам анализа, в период с 2012 года по 2016 год отмечается повышение эффективности производства молока, так первое и второе место в рейтинге принадлежит 2016 году и 2015 году.

Таким образом, комплексная оценка эффективности хозяйственной деятельности предприятия является важнейшим условием принятия правильных управленческих решений во всех сферах коммерческой деятельности агробизнеса. Как показали экспериментальные расчеты, применительно к аналитической практике сельскохозяйственных товаропроизводителей, наиболее информативным является метод рейтинговой (комплексной) оценки деятельности предпри-

ятий по системе стандартизированных коэффициентов, позволяющий дать всестороннюю оценку основных производственно-финансовых показателей. Однако, выбор метода оценки зависит от конкретных целей, задач и объекта исследования, доступности учетно-аналитической информации и профессионализма финансового аналитика.

*ЛИТЕРАТУРА*

1. Гонова О.В., Ильченко А.Н. Диагностика экономической и продовольственной безопасности региона в условиях модернизации. Научное издание. Иваново.: ФГБОУ ВПО «Ивановская ГСХА имени академика Д.К. Беляева», 2011. 270 с.

2. Гонова О.В., Малыгин А.А. Аргументация механизма государственной поддержки регионального сельскохозяйственного производства // Вестник Университета (Государственный университет управления). 2013. № 23. С. 14-18.

3. Гонова, О.В, Малыгин А.А, Тарасова Ю.Н. Методология риск-менеджмента в агропродовольственной системе региона // Современные наукоемкие технологии. Региональное приложение. 2014. № 1 (37). С. 23-29.

4. Гонова О.В., Буйских В.А. Методология мониторинга конкурентной среды товарных рынков регионального агропродовольственного комплекса // Актуальные проблемы и перспективы развития агропромышленного комплекса: материалы межрегиональной научно-методической конференции. Иваново: ФГБОУ ВПО «Ивановская ГСХА имени академика Д.К. Беляева», 2014. С. 101-106.

*Рукопись поступила в редакцию 28.05.2018*

JEL code: M40, O13, Q12

#### THE ANALYTICAL PRACTICE OF USING COMPLEX ESTIMATION OF ECONOMIC EFFICIENCY OF ACTIVITY OF SMALL ENTERPRISES IN THE SPHERE OF AGRIBUSINESS

*O. Gonova*

In article analytical approaches to use of techniques of a complex estimation of efficiency of small enterprises of sphere of agribusiness are considered. Research objective - studying is industrial-economic activities the typical enterprise of the Ivanovo region of country (farmer) economy «Centurium» of Luhsky area during the period with 2012 on 2016. As objects of comparison years of the analyzed period acted. By results of the analysis it has been established, that in the farm the tendency of growth of industrial indicators, improvements of the indicators, characterizing a level of development of the main branch (dairy cattle breeding), use of industrial resources and business activity is observed. The offered methodical toolkit is the flexible effective mechanism directed on diagnostics and monitoring of activity of small enterprises of sphere of agribusiness.

Key words: agrosphere, peasant (farm) economy, a comprehensive estimation of economic efficiency, small enterprises, rating.

#### References

1. Gonova O.V., Il'chenko A.N. Diagnostika ehkonomicheskoy i prodovol'stvennoj bezopasnosti regiona v usloviyah modernizacii. Nauchnoe izdanie. Ivanovo.: FGBOU VPO «Ivanovskaya GSKHA imeni akademika D.K. Belyaeva», 2011. 270 s.

2. Gonova O.V., Malygin A.A. Argumentaciya mekhanizma gosudarstvennoj podderzhki regional'nogo sel'skohozyajstvennogo proizvodstva . Vestnik Universiteta (Gosudarstvennyj universitet upravleniya). 2013. № 23. S. 14-18.

3. Gonova, O.V, Malygin А.А, Tarasova YU.N. Metodologiya risk-menedzhmenta v agroprodovol'stvennoj sisteme regiona . Sovremennye naukoemkie tekhnologii. Regional'noe prilozhenie. 2014. № 1 (37). S. 23-29.

4. Gonova O.V., Bujskih V.A. Metodologiya monitoringa konkurentnoj sredy tovarnyh rynkov regional'nogo agroprodovol'stvennogo kompleksa . Aktual'nye problemy i perspektivy razvitiya agropro-myshlennogo kompleksa: materialy mezhregional'noj nauchno-metodicheskoy konferencii. Ivanovo: FGBOU VPO «Ivanovskaya GSKHA imeni akademika D.K. Belyaeva», 2014. S. 101-106.