

УДК 336.748.12

К ВОПРОСУ О ПЛАНИРОВАНИИ ГОСУДАРСТВЕННЫХ РАСХОДОВ С УЧЕТОМ ИНФЛЯЦИИ

Д.И. Рамазанов

Ивановский филиал Российского экономического университета им. Г.В. Плеханова

В статье рассматривается проблема взаимосвязи инфляции и государственных расходов. Обосновывается идея проведения в современных условиях политики увеличения производительных расходов государства. Проанализированы государственные расходы по их производительности, проведен корреляционный анализ их взаимосвязи с инфляцией. Проведенный анализ показал отсутствие прямой и значимой связи между государственными расходами и инфляцией. Автор обосновывает возможность проведения экспансионистской финансовой политики в условиях преобладания инфляции издержек. Финансовая политика в современных условиях предполагает неинфляционное расширение денежной массы за счет большей части производительных расходов государства, что позволит задействовать эффект мультипликатора в экономике. Необходимость сокращения государственных расходов, как фактора снижения инфляции, представляется на современном этапе необоснованной.

Ключевые слова: инфляция, государственные расходы, производительные и непроизводительные расходы, дефицит бюджета, финансовая политика.

Бюджетная политика в части государственных расходов является важным инструментом экономической политики, что обусловлено все возрастающей ролью государства в смешанной рыночной экономике. Одним из важных последствий, связанных с расширением государственных расходов, является развитие инфляционных процессов. Инфляция, являясь сложным и многоплановым явлением, несомненно, имеет связь с состоянием государственных финансов. В экономической литературе тема государственных расходов в последнее время рассматривается с точки зрения влияния их на экономический рост [2, с. 5-27]. Вопрос взаимосвязи инфляции и государственных расходов в таких исследованиях рассматривается как побочный эффект роста (снижения) государственных расходов. Главным условием является недопущение чрезмерного увеличения дефицита государственного бюджета и наличия значимой связи между бюджетным дефицитом и инфляцией. Согласно исследованиям, для России критическим

уровнем государственных расходов, при которых прекращается устойчивый экономический рост, является уровень в 36-38% ВВП, а оптимальным, при котором обеспечивается максимизация темпов экономического роста, полоса значений в пределах 18-21% ВВП [3, с. 18 – 45]. В литературе можно также найти и другую точку зрения, с которой мы солидаризуемся, а именно, академик РАН Р. Нигматулин отмечает, что темп экономического роста есть функция многих переменных и факторов. Некоторые из них даже нельзя выразить численно, в частности, уровень честности в бизнесе и в государственных органах, национальные традиции, бережливость, самочувствие нации и многое другое. Построение зависимостей экономического роста от одной числовой переменной (макрэкономического параметра) по данным разных стран, характеризующихся большим количеством макроэкономических параметров и нечисловых характеристик, влияющих на экономику и существенно между собой различающихся, должно дать и дает огромный

разброс точек [6, с. 125-131.]. Говоря о современной финансовой политике, мы можем ее охарактеризовать, как направленную на решение текущих проблем, связанную с поддержанием социальной стабильности, экономическая эффективность отодвинута на второй план. На первый план выходят чисто фискальные функции бюджета, тогда как регулирующая и стимулирующая функции финансов и бюджета отходят на второй план. Так, в начале сентября А.Л.Кудрин опубликовал статью, где раскрывал часть стратегии развития России до 2024 г., представленной ЦСР президенту В.В. Путину. Ключевое предложение – бюджетный маневр: увеличить расходы на образование, здравоохранение, строительство дорог и транспорт – на 0,9, 0,7 и 0,9% соответственно, одновременно сократив траты на силовиков (на 0,5%) и оборону (на 0,3%). Такой маневр Кудрин предлагал еще в 2011 г. в стратегии-2020. Если бы он был предпринят еще тогда, за 5–7 лет дополнительный вклад в темпы роста экономики составил бы 0,4 п. п., за 10–15 лет – 0,8 п. п., а за 20–30 лет данный маневр увеличил бы ВВП на 20–25% [5]. Теоретически, инфляционные риски от такого маневра с государственными расходами отсутствуют, но в то же время необходимо учитывать риск инфляции издержек.

Коротко остановимся на феномене инфляции в российской экономике. С одной стороны, ведущая роль в разворачивании инфляции приписывается деньгам и их предложению, а основным виновником считают государственные финансовые органы (А.Илларионов, Д.Сакс, В.Мау, С. Синельников–Мурылев, Г.Трофимов, Е.Гайдар и др.). С другой стороны, денежные власти перекладывают ответственность за инфляцию на бизнес (инфляция издержек), а вину за инфляцию – на «жадных» бизнесменов и профсоюзных боссов. Основная причина инфляционного роста цен видится в не-

монетарных факторах структурного, институционального и политэкономического происхождения и инфляционной инерции. В этом отношении мы солидарны с такими авторами, как С.Жуков, Д.Львов, В.Пугачев, А. Пителин и др. Они также проработали вопросы взаимодействия экономических и неэкономических факторов инфляции. В условиях, когда инфляция имеет политические, институциональные факторы и факторы социальной психологии, обуславливается необходимость разработки теории инфляции, учитывающей, в качестве основных детерминантов, не только экономические факторы, но и широкий круг неэкономических факторов. Признание важной роли неэкономических факторов инфляции позволит проводить более адекватную и эффективную антиинфляционную политику и всесторонне воздействовать на инфляционные процессы, что, в конечном счете, позволит снизить издержки инфляции [7, с. 117-121].

Теоретический анализ динамики инфляции и государственных расходов говорит, что в условиях увеличения государственных расходов, снижения ВВП и товарной массы мы должны иметь достаточно высокие темпы инфляции при прочих равных условиях. В основе инфляции лежат денежные факторы, тогда как финансы, через перераспределительную функцию, через распределение, оказывают влияние на инфляцию [8]. Современная финансовая политика, в частности, расходование государственных средств, влияют на совокупный спрос, следовательно, на занятость и на безработицу. Поэтому вопрос надо ставить так: имеются ли возможности расширять совокупный спрос. Другими словами, дошли ли мы до «истинной инфляции» по Кейнсу? Сам Дж. М. Кейнс считал, что «периоды повышения цен подогревают предпринимательский дух» [4, с. 88 - 89]. Странники кейнсианства предполагают, что для того, чтобы задейство-

вать механизм экономического роста, возможно увеличение предложения денег в пределах возможного роста производства, т. е. необходимо создать умеренно регулируемый инфляционный спрос, главным образом, через бюджетно-налоговое регулирование.

Казалось бы, рост совокупных расходов государства должен приводить к усилению инфляции и наоборот, но более тщательный анализ показывает, что все здесь не так однозначно. Государственные расходы выступают одним из важных компонентов ВВП страны. В экономической литературе государственные расходы классифицируются по признакам экономического воздействия и изменения производительности. Важно, что государственные расходы делятся на расходы, товары и услуги, с одной стороны, и трансфертные платежи – с другой. Первые представляют собой инвестиции в образование реального капитала, сохранение нематериального капитала и формирование институциональной инфраструктуры. Все эти расходы имеют особое значение в контексте общеэкономического повышения производительности. Сюда же мы относим и государственное потребление, т.е. текущие материальные и нематериальные расходы, а также расходы на военные цели. Государственные «потребительские» расходы не вносят особого вклада в повышение производительности. Другая группа расходов – трансфертные платежи, которые прямо не влияют на повышение производительности.

Покажем влияние государственных расходов на инфляцию с помощью уравнения обмена. Феномен инфляции в первом приближении позволяет раскрыть уравнение обмена, которое имеет вид: $MV = PQ$, где M - количество денег (денежная масса); V - средняя скорость оборота денег; P - уровень цен; Q - количество произведенных товаров. Связь здесь следующая: рост государственных произ-

водительных расходов окажет влияние на правую часть уравнения, которая есть ни что иное, как показатель ВВП страны. Также можно предположить, что непроизводительные расходы окажут влияние на левую часть уравнения, которая представлена монетарными составляющими. Отсюда можем сделать вывод, что непроизводительные расходы, главным образом, окажут влияния на инфляцию спроса, а производительные расходы воздействуют на инфляцию издержек. Таким образом, зная тип инфляции, нужно проводить соответствующую политику: если это инфляция спроса, соответственно, необходимо сужать непроизводительные расходы, способствующие его расширению, а если это инфляция издержек – бороться с инфляцией, расширяя денежное предложение и спрос через увеличение производительных расходов. Если брать во внимание инфляцию в России, то она имеет явные немонетарные причины, главные из которых - рост тарифов жилищно-коммунального хозяйства, а также, что немаловажно, отсутствие конкуренции среди производителей. В последние годы на инфляцию в стране существенное влияние оказывает процесс сближения внутренних и мировых цен на энергоресурсы. Мы солидарны с теми, кто считает, что вполне возможно наращивать спрос, борясь при этом с немонетарными факторами инфляции. Косвенное влияние на возможность наращивания денежной массы и расширения совокупного спроса оказывает низкий коэффициент монетизации экономики. В России в 2016 году он равнялся 40%, тогда как среднемировой показатель превышал 100%. Справедливости ради отметим, что классификация государственных расходов на производительные и непроизводительные представляется не бесспорной. Во-первых, трудно определить величину «производительности» государственных расходов, поскольку необходимо провести сравнение с общественной ценностью

альтернативного использования благ. На практике это практически неосуществимо. Во-вторых, остается неясным, какие из расходов государства имеют инвестиционный характер. К примеру, строительство школ и университетов является видом инвестиций, а зарплата учителей и профессоров рассматривается как госу-

дарственное потребление. Но ведь деятельность преподавателей, в целом, можно рассматривать как инвестиции в человеческий капитал. Мы зафиксируем данный факт и будем иметь это в виду.

В таблице 1 нами представлена группировка государственных расходов, с точки зрения их производительности.

Таблица 1

Расходы консолидированного бюджета РФ по признаку изменения производительности (в % от общей суммы расходов)*

Группа расходов	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015
1. Расходы на товары и услуги	24,3	23,6	19,3	20	18,7	17,2	20,1	16
2. Государственное потребление	24,8	23,6	23,2	23,8	24,3	24,8	25	26,3
3. Трансфертные платежи	50,9	52,8	57,5	56,2	57	58	54,9	57,7

*Данные официальной статистики. Источник: www.gks.ru, расчеты автора

В первую группу мы включили расходы на национальную экономику, в целом, и на жилищно-коммунальное хозяйство. Во второй группе представлены расходы на общегосударственные нужды, обслуживание государственного и муниципального долга, национальную оборону и безопасность. В третью группу мы включили расходы на социокультурные мероприятия. Признавая важность всех расходов в увеличении производительности, проведем корреляционный анализ рассматриваемых групп расходов с уровнем инфляции. Коэффициент корреляции по первой группе составил 0,275, что свидетельствует о слабой зависимости между инфляцией и расходами на товары и услуги. Эти расходы вызывают инфляцию, но влияние их довольно слабое. Другое дело - связь между государственным потреблением и инфляцией с коэффициентом корреляции 0,55, что свидетельствует о заметной связи. Что касается трансфертных платежей, то коэффициент корреляции составляет -0,514 и характеризуется отрицательной корреляцией. Чем больше объем трансфертных плате-

жей, тем ниже инфляция. О чем это говорит? Во-первых, это косвенно подтверждает вывод о том, что имеются возможности для расширения совокупного спроса. Во-вторых, эти расходы по своей сути являются производительными, поскольку они представляют собой вложения в человеческий капитал и позволяют повысить эффективность экономики. В-третьих, необходимо учитывать и наличие возможной обратной связи (уровень инфляции определяет уровень трансфертных расходов).

Теперь перейдем к количественному анализу взаимосвязи инфляции и государственных расходов (см. таблицу 2). В нашем случае под государственными расходами мы будем понимать расходы консолидированного бюджета. Финансы воздействуют на инфляцию по двум направлениям. С одной стороны, они стимулируют инфляцию, а с другой - являются тем мощным рычагом в руках правительства, с помощью которого оно борется с инфляцией, хотя эта борьба явно с взаимоисключающими целями.

Таблица 2

Динамика государственных расходов, инфляции и ВВП за 2008-2016 годы*

	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016
Государственные расходы консолидированного бюджета, в % от ВВП	33,8	41,0	38	35,7	34,6	35,6	35,4	36,8	36,4
ИПЦ, в % к предыдущему году	113,3	108,8	108,8	106,1	106,6	106,4	111,3	112,3	105,4
ВВП, в % к предыдущему году	105,2	92,1	104,3	104,3	103,5	101,3	100,7	96,3	99,8
Расходы на социокультурные мероприятия, в % от ВВП	17,2	21,7	21,9	20,1	19,7	20,6	19,4	21,2	20,8
Профицит, дефицит(-) консолидированного бюджета, в % к ВВП	4,9	-6,3	-3,5	1,6	0,4	-1,2	-1,1	-3,5	-3,5

*Данные официальной статистики. Источник: www.gks.ru, расчеты автора

Анализ данных таблицы 2 показывает нам слабую обратную зависимость между инфляцией и государственными расходами (коэффициент корреляции - 0,101). В 2016 году при сохранении динамики государственных расходов наблюдается почти двукратная дезинфляция. Складывается ситуация, когда рост государственных расходов приводит к снижению инфляции. Коэффициент корреляции расходов на социокультурные мероприятия и инфляции за рассматриваемый период составил -0,389. Таким образом, это еще раз подтверждает тезис о немонетарном характере инфляции в России. Но с другой стороны, повышая государственные расходы, невозможно бороться с инфляцией и иметь низкие темпы роста цен, а тем более их снижать.

В 2009 году мы видим существенный рост расходов при снижении объема ВВП, при этом дезинфляция показывает хорошие результаты. При прочих равных условиях, теоретически нельзя увеличивать расходы и иметь такие низкие темпы

инфляции, тем более их снижать. Подобное положение можно объяснить кризисным состоянием экономики России в этот период, и, как следствие, сокращение других компонентов совокупных расходов – потребления, инвестиций и чистого экспорта.

Фискальная политика может быть направлена как на стимулирование совокупного спроса, так и на стимулирование предложения, в основном, через проведение налоговой политики, направленной на снижение налогов. Многие страны реализуют возможности экономического роста, как в условиях низкой инфляции, так и высокой, проводя политику дефицитного финансирования через государственный бюджет. За рассматриваемый период мы не наблюдаем значимой связи между бюджетным дефицитом и инфляцией (коэффициент корреляции 0,016). Здесь можно согласиться с утверждением, что дефицитный бюджет должен стать нормой для России, а не чрезвычайной мерой в трудных условиях [1, с.

149]. Следовательно, можно предположить, что профицитный бюджет не гарантирует экономический рост. В тесной связи с дефицитным финансированием находится инфляционное финансирование. Феномен инфляции позволяет рассмотреть ее в качестве одного из своеобразных методов обеспечения государства финансовыми средствами. Основным моментом такой политики является использование инфляционного налога, определение того, за счет каких ресурсов он изымается. Мобилизованные таким образом ресурсы государство должно направить на развитие производства, что, при прочих равных условиях, может оказать положительное влияние на экономику, а непроизводительное использование этих средств (на личное потребление, непроизводительное накопление) - отрицательное воздействие. При определенных условиях стимулирование государственных расходов и направление их на развитие производства приведет к следующему: во-первых, увеличение спроса вызовет некоторый рост инфляции, во-вторых, эти же инвестиции вызовут увеличение производства и расширение товарной массы, что будет способствовать снижению цен. Если первый процесс протекает медленнее второго, то цены должны снизиться, либо не измениться. Как говорилось ранее, инфляция в России явно имеет преимущественно немонетарную природу, связанную с деятельностью естественных монополий, поэтому разрыв между суммой цен товаров и денег связан с ростом цен. Другими словами, такая эмиссия денег может не иметь инфляционных последствий [3, с. 37 - 43]. Грамотная финансовая политика предполагает подобное неинфляционное расширение денежной массы за счет большей части производительных расходов государства, конечно, имея в виду тот мультипликативный эффект, который может вызвать подобные вливания государст-

венных расходов. Главным аргументом против подобной политики выступает эффект вытеснения частных инвестиций вследствие чрезмерных государственных расходов. Но если частный капитал не заинтересован в этом, то нет ничего страшного для экономики, если эту нишу займет государство, тем более в условиях многообразия форм собственности инвестиции могут быть смешанными.

Общий вывод таков: государственные расходы в современных условиях оказывают незначительное влияние на инфляцию, а необходимость сокращения государственных расходов, как фактора снижения инфляции, представляется на современном этапе необоснованной.

ЛИТЕРАТУРА

1. Аганбегян А. Как госбюджет может стать локомотивом // Вопросы экономики. 2015. №7. С. 142 – 151
2. Кудрин А., Кнобель А.. Бюджетная политика как источник экономического роста // Вопросы экономики. №10. 2017. С. 5 – 26.
3. Илларионов А., Пивоварова Н. Размеры государства и экономический рост // Вопросы экономики. 2002. № 9. С. 35 – 45.
4. Кейнс Дж. М. Избранные произведения. М.: Экономика, 1993. 543 с..
5. Кудрин оценил ущерб для России от вое-низированного бюджета. Ведомости [Электронный ресурс] URL:<https://www.vedomosti.ru/economics/articles/2017/10/05/736620-kudrin-otsenil-uscherb> (дата обращения: 18.10.2017).
6. Нигматулин Р. Об оптимальной доле государственных расходов в ВВП и темпах экономического роста // Вопросы экономики. 2003. № 3. С. 125 – 131.
7. Рамазанов Д.И. Неэкономические факторы инфляции // Современные наукоемкие технологии. Региональное приложение. 2015. № 3 (43). С. 117 – 121.
8. Рамазанов Д.И. Финансовая политика и инфляция в России: политэкономический аспект. Электронный ресурс// Иваново: международный сетевой журнал "Моя Наука" Режим доступа:http://nauka.my1.ru/load/science/economy/ramazanov_d_i_finansovaja_politika_i_inflyacija_v_rossii_politehkonomiceskij_asp_ekt/1-1-0-318 (дата обращения: 04.05.2018).

Рукопись поступила в редакцию 23.11.2017

JEL code: E12, E31, E62

TO THE QUESTION ON PLANNING OF THE STATE EXPENDITURES TAKING INTO ACCOUNT INFLATION

D. Ramazanov

In article the problem of interrelation of inflation and the state expenditures is considered. The idea of carrying out in modern conditions of a policy of increase in productive expenditures of the state is proved. The state expenditures on their productivity are analyzed, the correlation analysis of their interrelation with inflation is carried out. The carried out analysis has shown absence of direct and significant communication between the state expenditures and inflation. The author proves carrying out possibility an expansionary financial policy in the conditions of prevalence of inflation of costs. The financial policy in modern conditions assumes not inflationary expansion of monetary weight for the account of the greater part of productive expenditures of the state, that will allow to involve effect of the multiplier in economy. Necessity of reduction of the State expenditure as the factor of decrease in inflation, it is represented at the present stage unreasonable.

Key words: inflation, state expenditures, productive and unproductive expenditures, budget deficit, financial policy.

References

1. Aganbegyan A.. Kak gosbyudzhet mozhet stat' lokomotivom . Voprosy ehkonomiki. 2015. №7. S. 142 – 151
2. Kudrin A., A. Knobel' A. Byudzhetnaya politika kak istochnik ehkonomicheskogo rosta . Voprosy ehkonomiki. №10. 2017. S. 5 – 26.
3. Illarionov A., Pivovarova N. Razmery gosudarstva i ehkonomicheskij rost. Voprosy ehkonomiki. 2002. № 9. S. 35 – 45.
4. Kejns Dzh. M. Izbrannye proizvedeniya. M.: EHkonomika, 1993. 543 s..
5. Kudrin ocenil ushcherb dlya Rossii ot voenizirovannogo byudzheta. Vedomosti [EHlektronnyj resurs] URL:<https://www.vedomosti.ru/economics/articles/2017/10/05/736620-kudrin-otsenil-uscherb> (data obrashcheniya: 18.10.2017).
6. Nigmatulin R. Ob optimal'noj dole gosudarstvennyh raskhodov v VVP i tempah ehkonomicheskogo rosta . Voprosy ehkonomiki. 2003. № 3. S. 125 – 131.
7. Ramazanov D.I. Neehkonomicheskie faktory inflyatsii . Sovremennye naukoemkie tekhnologii. Regional'noe prilozhenie. 2015. № 3 (43). S. 117 – 121.
8. Ramazanov D.I. Finansovaya politika i inflyatsiya v Rossii: politehkonomicheskij aspekt. Ramazanov D.I. - EHlektron. dan. - Ivanovo: mezhdunarodnyj setevoy zhurnal "Moya Nau-ka" Rezhim dostupa:http://nauka.myl.ru/load/science/economy/ramazanov_d_i_finansovaya_politika_i_infljacija_v_rossii_politehkomicheskij_asp_ekt/1-1-0-318 (data obrashcheniya: 04.05.2018).