

**МЕТОДЫ ОЦЕНКИ ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОГО КАПИТАЛА  
И ИХ ПРИМЕНЕНИЕ НА ПРАКТИКЕ****Гендлина Ю. Б.**

Гендлина Юлия Борисовна  
Череповецкий Государственный университет, Вологодская обл.,  
г. Череповец, ул. Луначарского, 5  
iubgendlina@chsu.ru ORCID 0009-0005-2103-0764

*В представленной статье содержится результат анализа практики применения методов оценки и расчета стоимостных показателей интеллектуального капитала. Обосновано, что интеллектуальный капитал – это инвестиции, поэтому стоимость объектов интеллектуального капитала необходимо рассматривать и оценивать при любых управленческих решениях как стоимость инвестиционных решений в будущее развитие предприятия, т.е. должна производиться оценка инвестиционной, а не рыночной стоимости. Методы затратного и сравнительного подходов не позволяют определить будущие выгоды владельца данного капитала. Проанализированы ключевые способы расчета стоимости доходного подхода, и выбран метод дисконтированных денежных потоков как наиболее разумный и адекватный для оценки инвестиционной стоимости. Также проанализированы методы доходного подхода, применимые к оценке интеллектуальной собственности и обоснован выбор каждого для оценки инвестиционной стоимости объектов интеллектуального капитала.*

**Ключевые слова:** интеллектуальный капитал, оценка, метод, стоимость.

**METHODS OF INTELLECTUAL CAPITAL ASSESSMENT  
AND THEIR APPLICATION IN PRACTICE****Gendlina Yu.B.**

Cherepovets State University, Vologda region, Cherepovets, Lunacharsky str., 5  
iubgendlina@chsu.ru

*The presented article contains the result of an analysis of the practice of applying methods of assessment and calculation of the value indicators of intellectual capital. It is proved that intellectual capital is an investment, therefore, the value of intellectual capital objects must be considered and evaluated in any management decisions as the cost of investment decisions in the future development of the enterprise. i.e., the investment value should be assessed, not the market value. The methods of cost-based and comparative approaches do not allow us to determine the future benefits of the owner of this capital. The key methods of calculating the cost of the income approach are analyzed, and the discounted cash flow method is chosen as the most reasonable and adequate for assessing the investment value. The methods of the income approach applicable to the assessment of intellectual capital are also analyzed and the choice of each for assessing the investment value of the objects of this capital is justified.*

**Keywords:** intellectual capital, valuation, method, cost.

Интеллектуальный капитал, его формирование и накопление – проблема не только крупного, но, как показывает практика, и малого бизнеса, и даже микро предприятий, потому что это тот самый капитал, на котором выстраивается деятельность любой организации, и от которого зави-

сит как текущее существование, так и дальнейшее стабильное будущее на рынке отрасли. Традиционно принято считать, что у организации для своей деятельности должен быть капитал в денежной и вещной формах. Но основой, фундаментом на самом деле являются не деньги и вещи, а прежде

всего персонал, посредством работы которого появляются не только доходы и чистая прибыль, в последствии направляемая на приобретение оборудования, зданий и других вещей, но и результаты умственного труда в виде интеллектуальной собственности. Если нет грамотного компетентного персонала, значит нет, и не будет не только чистой прибыли, но и не будет дальнейшего развития у организации [1,3,4]. Интеллектуальный капитал представляет собой нечто вроде «коллективного мозга», аккумулирующего научные и обыденные знания работников, интеллектуальную собственность и накопленный опыт, общение и организационную структуру, информационные сети и имидж фирмы» [4,9,10,11]. Интеллектуальный капитал, согласно точке зрения авторов [1,3,4,9,10] имеет две составные части: первая – человеческий капитал, воплощенный в работах компании в виде их опыта, знаний, навыков, способностей к нововведениям, а также к общей культуре, философии фирмы, ее внутренним ценностям; вторая - структурный капитал, включающий патенты, лицензии, торговые марки, организационную структуру, базы данных, электронные сети. По мнению же авторов [2,7,8,12] в состав интеллектуального капитала помимо человеческого и структурного (организационного) ещё входит покупательский (клиентский) капитал, под которым они понимают рыночные активы, а именно: отношения с клиентом, базы данных клиентов, способность и желание компании удовлетворять

запросы клиентов, способность к быстрым изменениям и мгновенным реакциям на рыночный спрос, каналы распределения, портфель заказов, повторные контракты, сеть поставщиков, система реализации товаров и услуг, организаторские способности менеджеров по продажам и умение плодотворно работать с партнерами. Покупательский капитал – это совокупность знаний, которые позволяют компании найти или сформировать покупателя [2, стр. 168]. Владелец или менеджмент предприятия создает и формирует интеллектуальный капитал с целью получения экономических выгод и преимуществ среди конкурентов на рынке. Ни человеческий, ни клиентский капиталы невозможно отделить от юридического лица, точно также как невозможно отделить знания, умения и навыки от их носителя – конкретного индивида - человека. Исключения составляют объекты патентных прав (товарные знаки, изобретения, промышленные образцы и т.д.) – эти объекты можно передавать или продавать по лицензионному договору. Но, тем не менее, предприятие, владеющее подобными объектами, также создает их с целью получения сравнительных преимуществ, а значит получения будущих выгод от своей экономической деятельности [3,4,9,10].

Отсюда вывод, что человеческий, структурный и клиентский капиталы и все то, что к ним относится, целесообразно рассматривать и оценивать только как инвестиции в развитие организации (предприятия, компании).

Таблица 1.

**Предпочтительность применения подходов к оценке интеллектуальной собственности**  
**The preference for applying approaches to the assessment of intellectual property**

Виды объектов интеллектуальной собственности	В первую очередь	Во вторую очередь	Слабо применимо
Патенты и технологии	Доходный	Сравнительный	Затратный
Товарные знаки	Доходный	Сравнительный	Затратный
Объекты авторского права	Доходный	Сравнительный	Затратный
Квалифицированная рабочая сила	Затратный	Доходный	Сравнительный
Информационное программное обеспечение менеджмента	Затратный	Сравнительный	Доходный
Программные продукты	Доходный	Сравнительный	Затратный
Дистрибьютерские сети	Затратный	Доходный	Сравнительный
Месторождения (Core deposits)	Доходный	Сравнительный	Затратный
Права по франчайзингу	Доходный	Сравнительный	Затратный
Корпоративная практика и процедуры	Затратный	Доходный	Сравнительный

Как показывает теоретический обзор и анализ практики оценочной деятельности, для оценки интеллектуального капитала специалисты применяют разные подходы и методы. Единого мнения к оценке интеллектуального капитала, равно как и к оценке интеллектуальной собственности, несмотря на принятый федеральный стандарт [6], в настоящее время не сформировалось. При выборе подхода специалисты руководствуются приоритетами (табл.1). В результате расчетов могут получаться разные стоимостные показатели, отличающиеся не просто в разы, а в несколько сотен и даже тысяч раз. И по факту не будет арифметических ошибок в расчетах стоимости. Общеизвестно, что все методы оценочной деятельности, применимые к оценке объекта, дают разные стоимостные показатели. Оценщик обязан обосновать выбор метода оценки исходя из целей, задач и информации по объекту оценки, представленной заказчиком. Из таблицы приоритетов видно, что человеческий и клиентский капиталы оцениваются не по доходам, а по затратам, следовательно, будущие доходы предприятия (бизнеса) от вложений в эти сферы деятельности при оценке их стоимости учитываются слабо или совсем не учитываются. Затратный подход позволяет рассчитать стоимость затрат на создание объекта интеллектуальной собственности (ОИС), т.е. сколько организация израсходовала денежных средств, например, на обучение персонала, на внедрение корпоративной культуры, на формирование положительной деловой репутации на рынке, на разработку социального проекта, на создание объектов оборонной промышленности и т.д. и т.п. Сравнительным подходом измеряется стоимость объекта сделки на внешнем рынке интеллектуальной собственности, т.е. оценивается внешняя рыночная стоимость. Но здесь есть существенные нюансы: рынок должен быть массовым и активным, чтобы подобрать адекватные объекты-аналоги, с которыми были или будут сделки. Поэтому сравнительным подходом можно оценить только ограниченный перечень объектов ОИС, например, программные продукты, топологии интегральных микросхем и т.п. К таким объектам как объекты человеческого, структурного или клиентского капитала даже условных аналогов подобрать невозможно, поскольку каждый бизнес уникальный. Сравнение можно произвести только по ситуациям «до» и «после» внедрения таких объектов в пределах конкретного бизнеса. Что было, например, до обучения персонала и как это отразилось на эффективности работы предприятия. Исходя из изложенных рассуждений, затратный и сравнительный подходы не дадут адекватной стоимости объектов интеллектуального капитала (ОИК): стоимость по затратам не отразит инвестиционной привлекательности, а стоимость по сравнительному подходу произвести крайне сложно,

т.к. не удастся выявить адекватные объекты-аналоги, с которыми была или будет произведена какая-либо сделка. Анализ оценочной практики показывает, что зачастую ошибки состоят не в выборе метода оценки, а в определении вида стоимости оцениваемого объекта, а это уже логические ошибки, дающие иные стоимостные результаты. Исходя из федерального стандарта оценки [5] для расчета стоимости интеллектуальной собственности применимы три вида стоимости: рыночная, инвестиционная и равновесная. Отличия этих видов состоят в том, что рыночная стоимость рассчитывается для гипотетических участников сделки, равновесная стоимость для конкретных участников сделки, а инвестиционная стоимость для конкретного инвестора с конкретными инвестиционными целями. Кроме того, на практике оценщики определяют внешнюю рыночную или равновесную стоимость даже для инвестиционных целей, и это совсем другие методы оценки в сравнении с методами, применимыми для определения инвестиционной стоимости. Если рыночную и равновесную стоимость можно рассчитывать всеми тремя подходами: доходным, затратным и сравнительным, то инвестиционную стоимость только доходным подходом, методы которого позволяют оценить будущие денежные потоки от капиталовложений. Поэтому получаются разные стоимостные показатели. Но методов доходного подхода применительно к разным объектам достаточно много. В нашем случае – это ОИК и здесь используются следующие методы: преимущества в прибыли, выигрыша в себестоимости, "освобождения от роялти", выделения доли прибыли, избыточных прибылей [7,8]. Данные методы позволяют рассчитать будущие денежные потоки либо на основе капитализации доходов, либо путем дисконтирования денежных потоков. Однако производя расчет стоимости этими методами необходимо соблюдать следующие условия:

- метод прямой капитализации доходов базируется на ретроспективной информации об экономической деятельности (3-5 лет), потоки доходов должны быть стабильны и расти умеренными темпами, капитализация доходов происходит по коэффициенту капитализации, который рассчитывается как сумма ставки дисконтирования и нормы возврата капитала;

- метод дисконтированных денежных потоков представляет собой прогноз и расчет будущих денежных потоков от инвестиций с учетом фактора времени в прогнозном и постпрогнозном периодах, темп роста доходов и сами доходы в прогнозном периоде нестабильны, дисконтирование денежных потоков происходит по ставке дисконтирования. Таким образом, два ключевых способа приведения денежных потоков к текущей стоимости, на которых базируются все вышеназванные,

имеют существенные различия и области применения, поэтому чтобы использовать тот или иной метод необходимо доказать их целесообразность. Так для оценки инвестиционного проекта метод прямой капитализации не подойдет, поскольку будет отсутствовать ретроспектива текущей деятельности предприятия за несколько лет. Соответственно, если объектом оценки является стабильный бизнес с умеренным темпом роста доходов, то нет смысла разрабатывать сценарий получения будущих денежных по-

токов в прогнозном и постпрогнозном периодах. Здесь уместен метод прямой капитализации доходов. На этом существенном основании будем считать метод прямой капитализации к объектам интеллектуального капитала (ОИК) не применимым.

С целью выбора методов оценки инвестиционной стоимости интеллектуального капитала проанализируем все вышеназванные методы доходного подхода (табл. 2).

Таблица 2

**Анализ методов доходного подхода для оценки интеллектуального капитала**  
**Analysis of the methods of the income approach for the assessment of intellectual capital**

Показатели	Метод преимущества в прибыли	Метод выигрыша в себестоимости	Метод "освобождения от роялти"	Метод выделения доли прибыли	Метод избыточных прибылей
Ключевые показатели	$\Delta Pt$ - преимущество в прибыли, которое ожидается получить от использования ОИК в году $t$	$\Delta Zt$ – экономия на затратах, возникающая у предприятия при использовании ОИК в году $t$	$Rt$ – размер роялти в году $t$	$D$ – доля прибыли, приходящаяся на объект промышленной собственности; $Pt$ – чистая прибыль предприятия в году $t$	Прибыль оцениваемого предприятия; среднеотраслевая доходность на активы или на собственный капитал
Адекватность и объективность ключевых показателей	Адекватен и объективен; сложность в получении достоверной информации о чистой прибыли, если предприятие закрытое (ООО, АО)	Адекватен и объективен; сложность в получении достоверной информации о затратах, связанных с эксплуатацией и использованием ОИК	Адекватен и субъективен; сложность в получении достоверной информации о размерах ставки роялти, принятой в лицензионном соглашении продавцом	Адекватен, очень субъективен; сложность в выделении доли прибыли приходящейся на оцениваемый объект интеллектуальной собственности	Адекватен и субъективен; сложность в получении статистической информации о среднеотраслевой доходности на активы
Возможность учитывать затраты (инвестиции)	Алгоритм метода позволяет рассчитать затраты на создание ОИК	Алгоритм метода позволяет рассчитать затраты на создание ОИК	Алгоритм не учитывает затраты на создание ОИК	Алгоритм метода не учитывает затраты на создание ОИК	Алгоритм метода позволяет рассчитать затраты на создание ОИК
Возможность сравнения «что было – что стало»	Алгоритм позволяет оценить ситуацию «до» и «после» вложения инвестиций в рамках предприятия	Алгоритм позволяет оценить ситуацию «до» и «после» вложения инвестиций в рамках предприятия	Алгоритм не позволяет сравнить и оценить ситуацию «до» и «после» вложения инвестиций	Алгоритм не позволяет сравнить и оценить ситуацию «до» и «после» вложения инвестиций	Алгоритм не позволяет сравнить и оценить ситуацию «до» и «после» вложения инвестиций в рамках предприятия. Сравнение происходит в рамках отрасли: предприятие владелец ОИК сравнивается с конкурентами
Возможность учитывать риски, связанные с владением и использованием ОИК	Высокая	Высокая	Низкая	Средняя	Высокая

Исходя из анализа алгоритмов методов и ключевых показателей, рассчитываемых или принимаемых к расчету при измерении стоимости, можно сделать вывод, что объекты интеллектуального капитала целесообразно оценивать тремя методами доходного подхода: методом преимущества в прибыли, методом «выигрыша в себестоимости» и методом избыточных прибылей (при наличии адекват-

ной и достоверной информации по ситуации в отрасли). Особо необходимо отметить, что эти методы дадут адекватную и корректную оценку, только если они будут базироваться на дисконтировании денежных потоков.

Выделенные методы способны корректно оценить инвестиционную стоимость ОИК при различных альтернативных сценариях, учитывающих варианты

расходов и будущих поступлений доходов от бизнеса, в котором участвуют инвестиции в ОИК, а также рисков, и после сопоставить с ситуацией, когда таких инвестиций еще не было. По сути, специалист производит оценку инвестиционного проекта, направленного на развитие бизнеса, а это значит, что данные методы измерения стоимости ОИК не обязательно могут использоваться только в целях независимой оценки. Инвестиционная стоимость ОИК, являясь не только показателем, но и критерием инвестиционной привлекательности проекта при сопоставлении её с суммой инвестиций, может отражать эффективность управленческих решений относительно формирования и накопления интеллектуального капитала, т.е. если

инвестиционная стоимость больше капиталовложений, то проект выгодный, если меньше – проект убыточный, если показатели равны, то проект не принесет ни выгоды, ни убытков. Таким образом, зная алгоритмы вышеназванных методов можно регулярно мониторить не только стоимость ОИК, но и в целом бизнеса, на который работает интеллектуальный капитал.

*Авторы заявляют об отсутствии конфликта интересов, требующего раскрытия в данной статье.*

*The authors declare the absence a conflict of interest warranting disclosure in this article.*

#### ЛИТЕРАТУРА

#### REFERENCES

1. **Алексеева М. Б.** Анализ инновационной деятельности: учебник и практикум для вузов / М. Б. Алексеева, П. П. Ветренко. - 2-е изд., перераб. и доп. - Москва: Изд-во Юрайт, 2024.- 337 с. <https://urait.ru/bcode/536570>
2. **Азгальдов Г.Г., Карпова Н.Н.** Оценка стоимости интеллектуальной собственности и нематериальных активов: Уч. пособие. 2-е изд., стереотип. – М.: Международная академия оценки и консалтинга, 2007. – 400с.
3. Интеллектуальный капитал развития общества: монография. выпуск 77 [под ред. А.А. Сукиасян].- Уфа: Аэтерна, 2023 – 190с.
4. **Карпова Т. П.** Идентификация и измерение стоимости нематериальных активов: оценочный и бухгалтерский подход / Т.П.Карпова, В.В. Карпова. – Вестник Финансового университета. 2017. Т. 21. Вып. 3. с. 166–176.
5. Приказ Минэкономразвития России от 14.04.2022 № 200 «Об утверждении Федерального стандарта оценки «Виды стоимости» (ФСО II)» // Минэкономразвития России. [www.economy.gov.ru](http://www.economy.gov.ru)
6. Приказ Минэкономразвития России от 30.11.2022 № 659 «Об утверждении Федерального стандарта оценки «Оценка интеллектуальной собственности и нематериальных активов (ФСО XI)» // Официальный сайт Минэкономразвития России. [www.economy.gov.ru](http://www.economy.gov.ru)
7. **Пузыня Н.Ю.** Проблемы, современные реалии и новые вызовы в оценочной деятельности: монография. – СПб.: Изд-во СПб ГЭУ, 2022. – 148 с.
8. **Пузыня Н. Ю.** Интеллектуальный капитал: измерение и оценка стоимости: учебное пособие. – СПб. Изд-во СПбГЭУ, 2016. – 90с.
9. **Свиридова Ж. А.** Категория интеллектуального капитала в экономической теории. Интернет-сайт «Экпортал». <https://www.ekportal.ru/page-id-770>.
10. **Фасхиев Х. А.** Интеллектуальный капитал – основа инновационного развития предприятия // Вестник УГАТУ. –Уфа: УГАТУ, 2012. № 1, стр.207-219.
11. **Задорожников Е.Б., Панкратова Е.В.** Образовательное пространство вуза как фактор формирования карьерных ориентаций студентов (на примере ИВГУ). *Современные наукоемкие технологии. Региональное приложение.* 2022. № 3 (71). С. 18–26.
12. Рычихина Н.С., Коробова О.О., Евдокимова О.В. Компетентностный подход к построению карьеры HR-специалиста в компании. *Известия высших учебных заведений. Серия «Экономика, финансы и управление производством» [Ивэкофин].* 2022. N 01(51). С.62-72. DOI:10.6060/ivecofin.2022511.586
1. **Alekseeva M. B.** Analysis of innovative activity: textbook and workshop for universities / M.B. Alekseeva, P. P. Vetrenko. 2nd ed., reprint. and add. - Moscow: Yurayt Publishing House, 2024. 337p. <https://urait.ru/bcode/536570>
2. **Azgal'dov G.G., Karpova N.N.** Valuation of intellectual property and intangible assets: Textbook. - 2nd ed., stereotype. – М.: International Academy of Valuation and Consulting, 2007. 400
3. The intellectual capital of the development of society: a monograph. issue 77 [edited by A.A. Sukiasyan]. Ufa: Aeterna, 2023 – 190с.
4. **Karpova T.P.** Identification and measurement of the value of intangible assets: an estimated and accounting approach / T.P. Karpova, V.V. Karpova. – Bulletin of the Financial University. 2017. Vol. 21. Issue 3. pp. 166-176.
5. Order of the Ministry of Economic Development of the Russian Federation dated 04/14/2022 N. 200 "On approval of the Federal Assessment Standard "Types of value" (FSO II)" // Ministry of Economic Development of the Russian Federation.
6. Order of the Ministry of Economic Development of the Russian Federation N. 659 dated 11/30/2022 "On Approval of the Federal Assessment Standard "Assessment of Intellectual Property and Intangible Assets (FSO XI)" // Official website of the Ministry of Economic Development of the Russian Federation. [www.economy.gov.ru](http://www.economy.gov.ru)
7. **Puzynya N.Yu.** Problems, modern realities and new challenges in evaluation activities: monograph. – St. Petersburg: Publishing House of SPbGEU, 2022. – 148 p.
8. **Puzynya N.Yu.** Intellectual capital: measurement and valuation: a textbook. – St. Petersburg: Publishing House of St. Petersburg State University, 2016. – 90s.
9. **Sviridova J.A.** The category of intellectual capital in economic theory. The Internet site "Ekportal". <https://www.ekportal.ru>
10. **Fashiev X. A.** Intellectual capital – the basis of innovative development of the enterprise // UGATU Bulletin. Ufa: UGATU, 2012. N. 1, pp.207-219.
11. **Zadorozhnikova E.B. Pankratova E.V.** The educational space of the university as a factor in the formation of career orientations of students (on the example of ivsu). *Modern science-intensive technologies. Regional application.* 2022. N 3 (71). P. 18-26
12. **Rychikhina N.S., Korobova O.O., Evdokimova O.V.** Competence-based approach to building a career of HR-specialist in the company. *Ivecofin.* 2022. N 01(51). С.62-72. DOI: 10.6060/ivecofin.2022511.586 (in Russian)

Поступила в редакцию(Received):20.05.2024

Принята к опубликованию(Accepted):10.07.2024