

СОЦИАЛИЗАЦИЯ ЭКОНОМИКИ: ОСНОВНЫЕ ПОКАЗАТЕЛИ И КРИТЕРИИ
В РАМКАХ ПРОГРАММНО-ЦЕЛЕВОГО ПОДХОДА

Сергеев С.М.

Сергеев Сергей Михайлович

ФГБОУ ВО «Ивановский Государственный Университет»

г. Иваново, Россия. 153025, Ивановская область, г. Иваново, ул. Ермака, д. 39.

E-mail: s.sergeev45@mail.ru

Современная социально-экономическая ситуация требует волевых и решительных действий, а именно запуск процесса социализации экономики. В статье дано авторское понятие социализации экономики, исходя из которого были рассмотрены основные показатели социализации экономики в рамках программно-целевого подхода, обозначены критерии социализации экономики. Проанализирована история возникновения теории человеческого капитала, его понимания и сферы оценки. Показатели социализации экономики были рассмотрены с точки зрения теоретического осмысления. Исследованы государственные программы, направленные на развитие человеческого капитала, проект бюджета на 2023–2025 гг. и статистические показатели сфер оценки человеческого капитала. Предложены рекомендации, которые могут ускорить процесс развития социализации экономики в целом и человеческого капитала как такового.

Ключевые слова: социализация экономики, показатели социализации экономики, критерии социализации экономики, государственная программа, национальный проект, человеческий капитал, гуманизация, образование, здравоохранение, программно-целевой подход.

SOCIALIZATION OF THE ECONOMY: MAIN INDICATORS AND CRITERIA
WITHIN THE PROGRAM-TARGETS APPROACH

Sergeev S.M.

Sergeev Sergey Mikhailovich

ФГБОУ ВО «Ивановский Государственный Университет»

г. Иваново, Россия. 153025, Ивановская область, г. Иваново, ул. Ермака, д. 39.

E-mail: s.sergeev45@mail.ru

The current socio-economic situation requires strong-willed and decisive action, namely the launch of the process of socialization of the economy. The article gives the author's concept of the socialization of the economy, on the basis of which the main indicators of the socialization of the economy were considered in the framework of the program-targeted approach, and the criteria for the socialization of the economy were identified. The history of the emergence of the theory of human capital, its understanding and the scope of evaluation is analyzed. The indicators of the socialization of the economy were considered from the point of view of theoretical understanding. The state programs aimed at the development of human capital, the draft budget for 2023-2025 were studied. and statistical indicators of areas of human capital assessment. Recommendations are proposed that can accelerate the process of development of the socialization of the economy as a whole and human capital as such.

Keywords: socialization of the economy, indicators of socialization of the economy, criteria for the socialization of the economy, state program, national project, human capital, humanization, education, healthcare, program-targeted approach.

Большинство исследований на современном этапе исторического развития связано с улучшением качества жизни людей, поиском оптимальных теорий и доктрин, с помощью которых можно преобразовать жизнь современного общества, сделать ее более продолжительной и качественной. Одним из важных шагов для достижения данной цели следует считать запуск процесса социализации экономики. Поскольку, в долгосрочной перспективе она сыграет очень важную роль в жизни нашего общества. Очень важно, что тема социализации сейчас стоит на повестке дня в научной среде. Так, в ноябре 2022 г. прошло VII Всероссийское экономическое Собрание, посвященное профессиональному празднику «День экономиста». Тема Собрания 2022 – «Социализация экономики: приоритеты современного развития России». По мнению автора, социализация экономики – это процесс установления социальной справедливости, путем объединения государства и общества в единый механизм по развитию человеческого капитала. Именно со стороны государства необходимо создать все условия для его реализации. Однако, чтобы перейти к данному процессу, следует достичь необходимых показателей, при которых социализация экономики будет возможна. Подготовить необходимую базу для построения социализации, произвести структурную перестройку экономики и увеличить инвестиции, а также долю расходов бюджета на развитие человеческого потенциала и капитала. Не менее важным прийти к единому пониманию что следует понимать под человеческим капиталом и потенциалом, определить это понятие на государственном уровне, закрепив его в государственной программе, а лучше приняв соответствующий законодательный акт.

С точки зрения теоретического осмысления социализации экономики можно говорить о показателях социализации в рамках теорий и концепций, центральное место в которых занимает человек. Прежде всего, это социальная справедливость, общественное доверие и человеческий капитал. В свою очередь, в сферы оценки человеческого капитала можно включить — уровень образования, уровень здравоохранения, уровень доходов и качество жизни. Для более наглядного демонстрация взаимосвязи показателей следует представить их в виде схемы (см. рис. 1).

Важно заметить, что обозначение социальной справедливости и человеческого капитала с точки зрения теоретического осмысления возможно, поскольку у данных понятий отсутствует нормативно-правовое закрепление и их эффективность нельзя измерить, отделив от них сферы оценки человеческого капитала. Несмотря на то, что про человеческий капитал писал еще К. Маркс, называя развитие физических, умственных и творческих созидательных сил человека «действительным богатством» и «главной производительной силой общества» [1], всерьез данный вопрос появился на повестке дня только после научно-технической революции. Именно вторую половину XX в. можно назвать началом рассмотрения человеческого развития, инвестиций в человеческий капитал и рассмотрение человеческого потенциала как драйвер экономического роста. То есть, ставка была сделана именно на развитие возможностей людей как таковых, а не как факт повышения материального или экономического благосостояния и удовлетворенности [2].

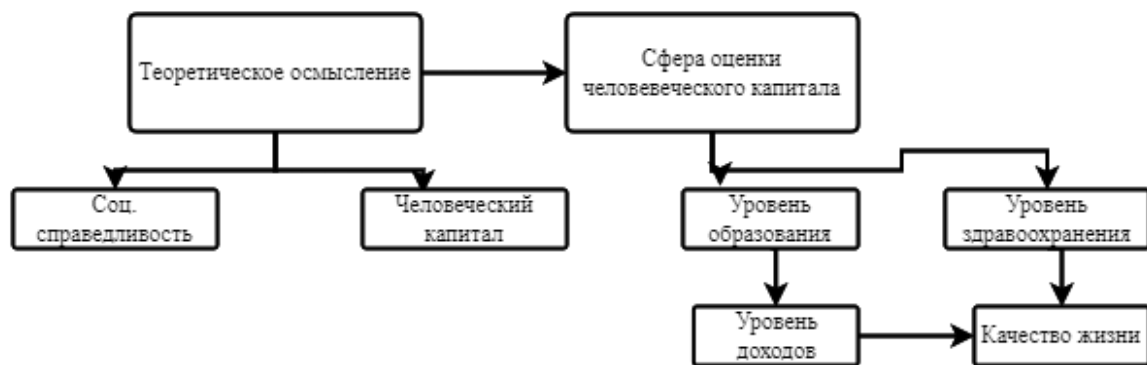


Рис. 1. Взаимосвязь показателей социализации экономики
 Fig. 1. The relationship of indicators of the socialization of the economy

У истоков образования теории человеческого капитала находилось достаточное количество исследователей. Однако, возникновение и формирование концепции человеческого капитала в ее современном виде стало возможным благодаря работам Т. Шульца и Г. Беккера. Т. Шульц определял человеческий капитал как всё то, что представляет собой источник будущих удовлетворений или будущих заработков, или того и другого вместе; любой актив — материальный или человеческий, обладающий способностью генерировать поток будущих доходов [3]. Человеческий капитал также может рассматривать как фактор производства. Тогда, при росте человеческого капитала рост экономики будет неизбежен. Считаю необходимым отметить, что рассмотрение инвестиций в человеческий капитал стало возможным благодаря не только научно-технической революции. Не последнюю роль сыграла в этом холодная война. Государство как институт приняло непосредственное участие из-за конкуренции, которая была между СССР и США. Характерным примером служит «космическая гонка», проходившая в период с 1957 по 1988 гг. Полет Юрия Алексеевича Гагарина в космос заставил США бросить все силы на освоение естественного спутника Земли — Луны. Все это стало возможным благодаря прямой заинтересованности каждого из государств в развитии человеческого капитала, пусть и для одержания победы в данной гонке. У государства на данный момент есть все необходимое для развития человеческого капитала, требуется лишь политическая воля и некоторое время на реализацию.

В научной среде ведутся дискуссии, как следует определять человеческий капитал, на микроэкономическом уровне или на макроэкономическом.

По мнению автора при понимании человеческого капитала следует использовать оба подхода, но на данном этапе исторического развития важно понимать и развивать человеческий капитал на макроэкономическом уровне, поскольку это требуется в первую очередь для быстрого экономического развития страны. Когда развитие будет на должном уровне и процесс социализации пройдет успешно, следует перейти к пониманию человеческого капитала на микроэкономическом уровне, когда каждый человек обретет способность инвестировать в себя, не оглядываясь на закрытие базовых потребностей.

Человеческий капитал является более главенствующим понятием, поэтому его виды (показатели) требуют отдельного рассмотрения. На данный момент оказывается беспрецедентное давление на экономику нашей страны, накладываются всевозможные ограничения, принимаются новые пакеты санкций. Однако это должно и может стать катализатором для развития независимости экономики нашей страны и достижения национальных целей. Их можно достичь с помощью различных инструментов, главный из которых — национальные проекты, требующие серьезного финансирования. Следует обратиться к расходам на национальные проекты, которые затрагивают развитие человеческого капитала (табл. 1).

Таблица 1

Доля расходов бюджета на национальные проекты в ближайшие годы
Table 1. Share of budget expenditures on national projects in the coming years

	2021 (отчет)	2022 (оценка)	2023	2024
Всего на реализацию национальных программ, в том числе:	2549,0	3108,1	2869,0	2969,7
Демография	631,2	802,8	918,1	885,7
Здравоохранение	243,4	372,2	309,9	309,1
Образование	131,5	196,1	228,8	243,0
Наука и университеты	80,6	125,3	144,8	154,7

Проанализировав количество национальных проектов в целом и расходы на них, следует

заметить, что некоторые проекты были признаны неэффективными. Поэтому, простого увеличения

финансирования не всегда бывает достаточно. Важную роль в повышении эффективности проектов отводится аудиту эффективности использования бюджетных средств, который считается наиболее объективным и рациональным мероприятием при определении эффективности работы государственных учреждений в ходе реализации любой целевой программы [4]. Исходя из рис. 2, тенденции увеличения доли расходов бюджета наблюдается только на национальный проект «наука и университеты». Данный национальный проект также играют очень важную роль в развитии человеческого капитала, и возможно именно его эффективная реализация позволит преодолеть сокращение финансирования на другие отрасли.

Согласно докладу о Социально-экономическом положении России январь-сентябрь 2022 г., который был подготовлен Федеральной службой государственной статистики, основные показатели, которые рассматриваются в рамках социальной сферы это уровень жизни населения, который характеризует его денежные доходы (заработная плата, пенсии и т.д.), занятость и безработица, окружающая среда и заболеваемость [5].

Обращаясь к статистическому сборнику «Регионы России»: социально-экономические показатели от 2021 г., следует отметить, что раздела, посвященной именно социальной сфере в нем нет. Но к ней, как и к показателям социализации экономики, помимо обозначенных на федеральном уровне, следует отнести: потребление продуктов питания, жилищные условия населения, образование, здравоохранение и охрана окружающей среды [5].

Казалось бы, не совсем очевидным в данном списке выглядит потребление продуктов питания. Но некоторые авторы все же считают, что к инвестициям в человеческий капитал можно отне-

сти и расходы на продовольствие — экономисты, включая А. Маршалла и А. Пигу, отмечали эффект улучшения питания на производительность рабочих, а также на повышение санитарного благополучия, за счет чего снижается количество заболеваний и увеличивается длительность активного трудового периода [6]. Однако, несмотря на теоретическое обоснование, все же данный показатель нельзя назвать первостепенным.

За последние годы в экономике изменились способы управления экономикой, состав субъектов системы управления, взаимоотношения между ними, ценности и критерии оценки эффективности, что способствовало переосмыслению ключевых показателей, характеризующих ее функционирование [7]. Однако, так или иначе практически все показатели, рассматриваемые в статистических докладах, можно отнести к показателям социализации экономики, следует выделить наиболее фундаментальные, благодаря которым станет возможно развить показатели второстепенные. По мнению автора, к таким, важным и основным показателям следует отнести: демографические показатели, которые включают в себя уровень инвестиций в образование и здравоохранение, долю расходов бюджета на данные сферы, поскольку расходы бюджета на образование и здравоохранение как раз и являются прямыми инвестициями в человеческий капитал. По мнению автора, человек не может достичь высокого уровня дохода, нуждаясь в фундаментальных вещах.

Для более предметного понимания перспектив развития человеческого капитала в ближайшем будущем России, следует обратиться к проекту Федерального бюджета 2023–2025 гг., который был принят Государственной Думой Российской Федерации в первом чтении (табл. 2).

Таблица 2

Доля расходов в проекте бюджета 2023–2025 гг. на развитие человеческого капитала
Table 2. Share of expenditures in the draft budget 2023–2025 to the development of human capital

Расходы федерального бюджета по разделам функциональной классификации в млрд. руб.	2023	2024	2025
Социальная политика	7 343,1	7 299,4	7 152,8
Образование	1 392,8	1 428,5	1 234,2
Здравоохранение	1 469,4	1 493,2	1 510,3

Рассмотрев все разделы расходов федерального бюджета, следует отметить отрицательный тренд, который заключается в снижении расходов на развитие человеческого капитала. Несмотря на то, что расходы на социальную политику являются самым большим разделом и составляют чуть более 25% всех расходов бюджета, мы видим только рост в абсолютном выражении, доля расходов в плановом периоде снижается с 11,6% ВВП в 2023 г. и до 10,9% ВВП в 2025 г., что также является не столь благоприятной перспективой.

Безусловно, образование является фундаментом развития человеческого капитала. Важно заметить, что важен не столько сам факт образования, как ценно его качество, поэтому нужно не просто увеличивать долю расходов бюджета на образование и инвестиции в него, но в то же время очень важно, чтобы расходы и инвестиции были адресными и позволяли сделать всю систему образования совершенной. Именно поэтому в качестве целей Национального проекта «Образование» были отмечены:

- Вхождение Российской Федерации в число десяти ведущих стран мира по качеству общего образования;

- Возможности для самореализации и развития талантов;

Формирование эффективной системы выявления, поддержки и развития способностей и талантов у детей и молодежи, основанной на принципах справедливости, всеобщности и направленной на самоопределение и профессиональную ориентацию всех обучающихся [8].

Некоторые авторы, такие как Д. Брюер, Дж. Роуз и Р. Эренберг изучали, какую же роль играют инвестиции в образование в развитии человеческого капитала. На основе этих исследований в научной мысли сформировалась гипотеза о спирали прямых и обратных связей между уровнем дохода населения и уровнем образования. Согласно ей, сначала осуществляется процесс инвестирования в образование, затем в процессе его практического использования в экономической деятельности получается эффект в виде роста производительности труда, вследствие чего происходит увеличение денежных доходов индивида и дальнейшее формирование мотивации индивида в инвестиции в образование [9].

Система образования обладает важнейшим свойством, благодаря которому, инвестиции в образование и самообразование, в частности, всегда является выигрышными, поскольку в итоге общество получает культурно и интеллектуально развитого человека [10].

Выигрывает от этого и сам человек, который проделал этот путь (получил образование).

Например, принимая во внимание статистические показания, квалифицированные работники имеют зарплату вдвое ниже, чем высококвалифицированные специалисты [5]. Следует добавить личное наблюдение, анализируя рынок труда на современном этапе, напрашивается вывод о том, что наибольшие шансы продолжать трудиться и работать, несмотря на возраст, имеют образованные люди с высоким уровнем человеческого капитала и потенциала. К сожалению, продолжается тренд отставания нашей страны в образовании взрослых. В России учится 15% взрослого населения, тогда как в Швеции их число составляет 62%, в Германии – 42%, а в целом в странах-лидерах это цифра равна примерно 40–50% [11]. В связи с этим наша страна вновь сталкивается с вызовом – сокращение реальных доходов населения, при высокой загруженности краткосрочными кредитами. При этом программой «Образование-2030», разработанной Агентством стратегических инициатив, предложены значимые показатели объема расходов на образование, которые могут стать «важнейшими базовыми стандартами»: не менее 4–6% ВВП и/или не менее 15–20% от общего объема государственных расходов.

В среднем страны мира выделяют на образование 4,7% объема ВВП и 14,2% от общего объема государственных расходов; 35 стран расходуют на те же цели менее 4% ВВП и не более 15% бюджетных средств [12]. Для решения данной проблемы важно не только увеличение финансирования, но и необходимо заинтересовать граждан, не имеющих работу, получить новое образование, переквалификацию с гарантией дальнейшего трудоустройства при успешном завершении программы. Снижение доли расходов в плановом периоде на социальную политику может привести к ухудшению свойств определенных критериев социализации. Говоря о критериях социализации экономики, в первую очередь следует рассматривать качество жизни как один из основных критериев. Следует согласиться с Ю.А. Чистобаевой, которая определяет качество жизни как систему показателей, характеризующих степень реализации жизненных стратегий людей, удовлетворения их жизненных потребностей [13]. Поскольку одним из составляющих социализации экономики является человеческое развитие [14], то следует заметить, что оно невозможно без достижения качества жизни, так как, нуждаясь в закрытии базовых потребностей, у человека не остается временных и физиологических ресурсов для должного развития.

По мнению В.В. Никифорова, к критериям социализации также следует относить гуманизацию общественно-экономических отношений и наличие эффективной системы социальной защиты [15]. Считаю необходимым отметить, что в гуманизацию общественно-экономических отношений входит: социализация производства и социализация трудовых отношений как таковых. Разделяю мнение Б.И. Максимова, что рассматривая социализацию экономики, невозможно не принять во внимание такой критерий, как человеческие условия для работников в процессе самого труда на производстве. Если даже результаты труда высоки (например, в виде роста заработной платы для работников), но за эти результаты приходится платить переработками, повышенной интенсивностью труда, ущербом для здоровья, то в этом случае говорить о социализации производства не представляется возможным [16].

Не менее важным показателем является уровень здравоохранения, который позволяет сохранять баланс в обществе и социальную справедливость, оказывая медицинскую помощь всем гражданам, независимо от социального положения и места жительства. Качественно развитое здравоохранение позволяет помочь человеку вернуться в социальную структуру общества, из которой он выпал вследствие болезни и защитить от иных социальных рисков. Несмотря на разнообразие функций различных уровней здравоохранения, у них должна быть одна цель – предоставление гражданам доступной и качественной медицинской помощи.

Например, приоритетной задачей Государственной программы Российской Федерации «Развитие здравоохранения» на 2018–2025 гг. является осуществление организационных мероприятий, ориентированных на создание новой модели медицинской организации, оказывающей первичную медико-санитарную помощь; организацию современной модели долговременной медицинской помощи гражданам пожилого и старческого возраста; обеспечение своевременности оказания экстренной медицинской помощи гражданам, проживающим в труднодоступных районах РФ, и др. [17]. Согласно данным Росстата, на сегодня мы видим сокращение больничных учреждений (рис. 2). В первую очередь это связано с низким уровнем финансирования, сохраняется недостаточно высокий уровень заработных плат у медицинских работников, содержание больниц и поддержание актуальности медицинского оборудования, к сожалению, все еще не на должном уровне. По мнению автора, другой причиной является высокая урбанизация.

Во времена СССР было очень развито сельское и коллективное хозяйство, поэтому многие больницы находились в деревнях и селах. После распада СССР сельские и коллективные хозяйства, можно сказать, тоже распались. У людей, проживающих в данной местности и трудившихся в коллективных хозяйствах появилась острая потребность сохранить не только прежний уровень дохода, но и рабочее место как таковое. Как отмечают Берендеева А.Б. и Рычихина Н.С., на современном этапе продолжает быть актуальной тема депопуляции малых и моногородов [18].



Рис. 2. Сокращение числа больничных учреждений в РСФСР/РФ
 Fig. 2. Reduction in the number of hospitals in the RSFSR/RF

Инвестиции на данном этапе в совершенствование и укрепление такого жизненно важного института, как здравоохранение, должны рассматриваться в качестве построения выигрышной бизнес-модели в контексте развития человеческого капитала. Для нашей страны, которая сталкивается с внешними вызовами, такими, как ограничение со стороны западных стран на экспорт лекарственных препаратов в Россию, первоочередной задачей должно стоять развитие внутреннего производства и обильное предложение медицинских и фармацевтических препаратов отечественного производства. Связано это и с тем, что наша страна является социальным государством. Некоторые авторы, в частности, Т.Г. Силкина определяет социальное государство как правовое демократическое государство, высшей ценностью которого является человек, а также как государство, создающее и гарантирующее необходимые условия для достойной жизни и свободного развития человека, всесторонней самореализации творческого потенциала каждого [2]. Согласно Прогнозу долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2030 года, развитие здравоохранения на период до 2030 г. должно быть ориентировано на создание эффективной системы, способной обеспечить население своевременными профилактическими мероприятиями, доступной и качественной медицинской помощью, с использованием достижений медицинской науки, а также реабилитационной и санаторно-курортной помощью. Предполагаю, что будет реализован консервативный сценарий развития здравоохранения в условиях низких темпов экономического роста, в таком случае расходы на здравоохранение увеличатся до 6,2% ВВП к 2030 г. [19]. Тем не менее, веря в лучшее, надеюсь на реализацию инновационного сценария развития, в результате которого произойдет качественный прорыв в развитии здравоохранения и расходы возрастут до 7,1% ВВП к 2030 г. Новая научно-техническая революция выглядит неизбежной, а отдельные ее элементы уже присутствуют на

современном этапе. На стороне победителей будут те страны, в которых идет процесс социализации экономики и делается ставка на развитие человеческого капитала и социальной справедливости. Поскольку, обладая новыми знаниями в различных, в том числе передовых областях, появляется возможность производить и экспортировать передовые технологии и товары на международный рынок, получая хорошую прибыль, которую в свою очередь можно направить на достижение социальной справедливости.

Инвестиции в человеческий капитал следует сравнить с портфельным инвестированием, не стоит выбирать агрессивный вариант, тратя средства на сиюминутную выгоду, следует действовать более поступательно с далеким горизонтом планирования, тогда успех неизбежен.

Подводя итог, следует заметить, что постановка вопроса о социализации экономики видится в тренде рассмотрения процессов гуманизации, глобализации, экологизации, цифровизации, ноосферизации. Процессуальность социализации требует, чтобы была выстроена системность развертывания социализации – если она касается только человека, то это приводит к потере концепта (системообразующего свойства) социализации. Поэтому следует рассмотреть возможность изучить данный вопрос шире. Рассматривая планетную социализацию (так называемая деглобализация – это противостояние «американской глобализации», а действительная онтологическая глобализация, концептом которой являются процессы цивилизационной цифровизации, идет очень интенсивно). Рождение цифрового социализма – одна из форм современной глобальной социализации экономики и перспективное направление для дальнейших исследований.

Авторы заявляют об отсутствии конфликта интересов, требующего раскрытия в данной статье.

The authors declare the absence a conflict of interest warranting disclosure in this article.

ЛИТЕРАТУРА

1. **Маркс К., Энгельс Ф.** Капитал. Критика политической экономии. Соч. 2-е изд. Т.49. М. Политиздат. 1974. 555 с.
2. **Сен А.** Возможность общественного выбора. Мировая экономическая мысль. Сквозь призму веков. М., 2005. Т. 5. Кн. 2. С. 252–303.
3. **Смирнов В.Т., Сошников И.В., Романчин В.И., Скоблякова И.В.** Человеческий капитал: содержание и виды, оценка и стимулирование. М. 2005. 520 с.
4. **Берендеева А.Б., Рычихина Н.С., Коробова О.О.** Подходы к оценке эффективности реализации социальных проектов государства в регионах России. Сове-

REFERENCES

1. **Marx K., Engels F.** Capital. Criticism of political economy. Soch. 2nd ed., V. 49. M. Politizdat, 1974. 555 p.
2. **Sen A.** Possibility of public choice. World economic thought. Through the prism of centuries. M. 2005. T. 5. Book. 2. P. 252–303.
3. **Smirnov V.T., Soshnikov I.V., Romanchin V.I., Skoblyakova I.V.** Human capital: content and types, evaluation and stimulation. M. 2005. 520 p.
4. **Berendeeva A.B., Rychikhina N.S., Korobova O.O.** Approaches to evaluating the effectiveness of the implementation of social projects of the state in the regions of Russia.

- менные наукоемкие технологии. Региональное приложение. № 1 (65). 2021. С. 17–29.
5. Федеральная служба государственной статистики <https://rosstat.gov.ru> (дата обращения 07.11.2022).
 6. Булина А.О., Мозговая К.А., Пахнин М.А. Человеческий капитал в теории экономического роста: классические модели и новые подходы. *Вестник Санкт-Петербургского университета*. Т. 36. Вып. 2. 2020. С. 163–188.
 7. Гонова О.В., Румянцева В.Е. Диагностика производственных структурных изменений текстильного региона (по материалам Ивановской области). *Известия высших учебных заведений. Технология текстильной промышленности*. 2019. № 5(383). С. 13–20.
 8. Сайт Министерства просвещения Российской Федерации. Паспорт национального проекта «Образование». <https://edu.gov.ru> (дата обращения: 03.11.2022).
 9. Джаббарова Э.Х. Оценка взаимосвязи уровня образования и доходов населения в регионе. *Власть и управление на востоке России*. № 2(95). 2021. С. 144–151.
 10. Сизова О.В., Кузнецова И.А., Рычихина Н.С. Анализ оснащенности общеобразовательных организаций России компьютерной техникой. Современные наукоемкие технологии. Региональное приложение. № 1 (65). 2021. С. 37–45.
 11. Высшая школа экономики. Основной тренд в образовании - это цифровая революция. <https://www.hse.ru/news>.
 12. Доброхлеб В.Г. Непрерывное образование как фактор повышения уровня занятости и доходов старшего поколения современной России. *Экономика. Налоги. Право*. Т. 12. № 2. 2019. С. 83–90.
 13. Чистобаева Ю.А. Основные критерии социализации экономики. Гуманизация экономического роста. *Социально-экономические явления и процессы*. 2011. № 7 (209). С. 192–196.
 14. Куленцан А.Л., Марчук Н.А. Анализ депопуляции населения в РФ. Современные наукоемкие технологии. Региональное приложение. № 2 (66). 2021. С. 44–49.
 15. Никифоров В.М. К вопросу о критериях социализации современной экономики. *Вестник Саратовского государственного технического университета*. 2009. № 37. С. 239–246.
 16. Максимов Б.И. Социализация производства как критерий его развития. *Социология вчера, сегодня, завтра*. 2008. С. 141–150.
 17. Об утверждении государственной программы Российской Федерации «Развитие здравоохранения: Постановление Правительства РФ от 26 декабря 2017 г. № 1640 [ред. от 29.03.2019]. // Доступ из СПС «КонсультантПлюс».
 18. Берендеева А.Б., Рычихина Н.С. Степень остроты демографических вызовов в регионах центра России. Современные наукоемкие технологии. Региональное приложение. 2022. № 2 (70). С. 12–21.
 19. Прогноз долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации. М., 2013. <http://static.gover.pdf>
 20. *Modern high-tech technologies. Regional application*. N 1 (65). 2021. P. 17-29.
 21. Federal State Statistics Service. <https://rosstat.gov.ru> (accessed 07.11.2022).
 22. Bulina A.O., Mozgovaya K.A., Pakhnin M.A. Human Capital in the Theory of Economic Growth: Classical Models and New Approaches. *Bulletin of St. Petersburg University*. T. 36. Issue. 2. 2020. P. 163-188.
 23. Gonova O.V., Rumyantseva V.E. Diagnostics of industrial structural changes in the textile region (based on materials of the Ivanovo region). *News of higher educational institutions. Technology of the textile industry*. 2019. № 5(383). P. 13-20.
 24. Website of the Ministry of Education of the Russian Federation. Passport of the national project «Education» <https://edu.gov.ru> (date of access: 03.11.2022).
 25. Jabbarova E.Kh. Assessment of the relationship between the level of education and the income of the population in the region. *Power and management in the east of Russia*. N 2(95). 2021. P. 144-151.
 26. Sizova O.V., Kuznetsova I.A., Rychikhina N.S. Analysis of the equipment of educational organizations in Russia with computer technology. *Modern high-tech technologies. Regional application*. N 1 (65). 2021. P. 37-45.
 27. High School of Economics. The main trend in education is the digital revolution. <https://www.hse.ru/news/> Dobrokhleb V.G. Continuing education as a factor in increasing the level of employment and income of the older generation in modern Russia. *Economics. Taxes. Right*. T. 12. N 2. 2019. P. 83-90.
 28. Chistobaeva Yu.A. The main criteria for the socialization of the economy. Humanization of economic growth. *Socio-economic phenomena and processes*. 2011. N 7 (209). P. 192-196.
 29. Kulentsan A.L., Marchuk N.A. Analysis of population depopulation in the Russian Federation. *Modern high-tech technologies. Regional application*. N 2 (66). 2021. P. 44-49.
 30. Nikiforov V.N. To the question of the criteria for the socialization of the modern economy. *Bulletin of the Saratov State Technical University*. 2009. N 37. P. 239-24.
 31. Maksimov B.I. Socialization of production as a criterion for its development. *Sociology yesterday, today, tomorrow*. 2008. P. 141–150.
 32. On approval of the state program of the Russian Federation «Health Development»: Decree of the Government of the Russian Federation of December 26, 2017 N 1640 [ed. dated 29.03.2019] // Access from SPS «ConsultantPlus».
 33. Berendeeva A.B., Rychikhina N.S. The degree of severity of demographic challenges in the regions of the center of Russia. *Modern high-tech technologies. Regional application*. 2022. N 2 (70). P. 12-21.
 34. Forecast of the long-term socio-economic development of the Russian Federation. M. 2013. <http://static.government.ru/pdf>