

УДК 369.032

БЕЗОПАСНОСТЬ ЖИЗНЕДЕЯТЕЛЬНОСТИ НАСЕЛЕНИЯ В МОНОГОРОДАХ: ОТЕЧЕСТВЕННЫЙ И ЗАРУБЕЖНЫЙ ОПЫТ

А. Б. Берендеева, Н. С. Рычихина, О.О. Коробова
ФГБОУ ВО Ивановский государственный университет

В работе рассмотрены проблемы безопасности жизнедеятельности населения в моногородах России и развитых стран, причины возникновения проблем моногородов. Проведен анализ типов моногородов, в рамках которого выявлены города регионов Центральной России со стабильной ситуацией, моногорода с наиболее сложным социально-экономическим положением и города, с повышенным уровнем риска. Приведены негативные примеры запустения монопрофильных населенных пунктов в России, Германии, Великобритании, США. Перечислены прямые и потенциальные риски моногородов. Актуализируется значимость создания в моногородах «территорий опережающего социально-экономического развития».

Ключевые слова: моногород, градообразующее предприятие, безопасность жизнедеятельности населения в городе, прямые и потенциальные риски моногородов.

Исследованию безопасности жизнедеятельности населения в городах посвящены многочисленные исследования ученых. Среди экономистов и социологов данные проблемы поднимают Л.Ю. Пушина, С.В. Саккулина [10], А.Н. Столярова, М.В. Русакович, А.И. Колгушкин [12], С.А. Епринцев, М.А. Клевцова, В.Н. Калаев, С.В. Шекоян [5], О.В. Гонова, А.Н. Ильченко [4], Бабаев Д.Б., Бабаев Б.Д. [2] и многие другие. Исследования посвящены проблеме безопасности экономической, экологической, продовольственной, транспортной.

Мы поставили перед собой цель: проанализировать проблемы и степень остроты безопасности жизнедеятельности населения моногорода с учетом решения проблем занятости и доходов, жизнеобеспечения, преступности (на примере субъектов Центрального федерального округа).

В настоящее время в России насчитывается 319 моногородов в 61 субъекте РФ, в которых проживает 14 млн. чел. [17].

Согласно распоряжению правительства РФ от 29 июля 2014 г. № 1398-р имеется перечень монопрофильных муниципальных образований по субъектам Российской Федерации [19].

Проведем анализ типов моногородов согласно данному перечню по областям Центра России.

Из 75 монопрофильных муниципальных образований РФ (городов и поселков городского типа – пгт., сельских поселений) с наиболее сложным социально-экономическим положением насчитывается 11 моногородов (14,7 %) находятся в Центральном федеральном округе (ЦФО) (табл.1).

Среди 149 моногородов России в ЦФО 26 моногородов (17,4%), относящихся к группе, где есть риски ухудшения социально-экономического положения (табл. 2).

Среди 89 монопрофильных муниципальных образований РФ в Центральном федеральном округе 17 моногородов (19,1%) со стабильной социально-экономической ситуацией (табл. 3).

Таблица 1

Моногорода регионов Центральной России с наиболее сложным социально-экономическим положением [20, 21]

Субъекты РФ (количество моногородов)	Наименования моногородов	Численность населения на 1.01.2018 г.	
		городов, тыс. чел.	поселков (пгт), чел.
Владимирская обл. (2)	города: Камешково, Курлово.	Камешково – 12,5 Курлово – 6,0	-
Ивановская обл. (2)	пгт. Петровский, г. Южа	Южа – 12,6	Петровский – 2319
Смоленская обл. (1)	пгт. Верхнеднепровский	-	Верхнеднепровский – 11635
Тверская обл. (4)	пгт. Спиrosso, пгт. Великооктябрьский, г. Западная Двина, г. Кувшиново	Кувшиново – 9,1 Западная Двина – 8,1	Спиrosso – 5811 Великооктябрьский – 1903
Ярославская обл. (2)	сельское поселение Песочное, г. Гаврилов-Ям	Гаврилов-Ям – 17,0	Песочное – 2426

Таблица 2

Моногорода регионов Центральной России с рисками ухудшения социально-экономического положения

Субъекты РФ (количество моногородов)	Наименования моногородов	Численность населения на 1.01.2018 г.	
		городов, тыс. чел.	поселков (пгт), чел.
Брянская обл. (6)	города Сураж, Фокино, Карачев, пгт Погар (раб. пос.), пгт Бытошь (раб. пос.), пгт Ивот (раб. пос.)	Карачев – 17,7 Фокино – 12,9 Сураж – 10,9	Погар – 8483 Ивот – 6483 Бытошь – 4513
Владимирская обл. (2)	г. Меленки, г. Гороховец	Меленки – 13,8 Гороховец – 12,8	-
Воронежская обл. (2)	г. Семилуки, пгт Елань-Коленовский (раб. пос.)	Семилуки – 26,7	Елань-Коленовский – 3570
Ивановская обл. (6)	пгт Каменка, пгт Колобово, пгт Савино, города Наволоки, Тейково, Фурманов	Фурманов – 33,9 Тейково – 32,5 Наволоки – 9,4	Савино – 5050 Каменка – 3650 Колобово – 2496
Калужская обл. (1)	г. Сосенский	Сосенский – 10,6	-
Костромская обл. (1)	г. Мантурово	Мантурово – 15,4	-
Орловская обл. (1)	г. Мценск	Мценск – 37,7	-
Рязанская обл. (1)	г. Скопин	Скопин – 26,1	-
Тверская обл. (2)	г. Лихославль, пгт Жарковский	Лихославль – 11,6	Жарковский – 3139
Тульская обл. (2)	города Алексин, Ефремов	Алексин – 57,9 Ефремов – 35,2	-
Ярославская обл. (2)	города Ростов, Тутаев	Тутаев – 40,1 Ростов – 31,0	-

Таблица 3

Моногорода регионов Центральной России со стабильной социально-экономической ситуацией

Субъекты РФ (количество моногородов)	Наименования моногородов	Численность населения на 1.01.2018 г.	
		городов, тыс. чел.	поселков (пгт), чел.
Брянская обл. (3)	города Сельцо, Клинцы, пгт Любохна (раб. пос.)	Клинцы – 62,9 Сельцо – 16,6	Любохна – 6314
Владимирская обл. (3)	пгт Ставрово, города Вязники, Кольчу- гино	Вязники – 35,9 Кольчугино – 43,1	Ставрово – 7458
Воронежская обл. (2)	города Павловск, Рос- сошь	Россошь – 62,8 Павловск – 24,9	-
Ивановская обл. (2)	города Вичуга, При- волжск	Вичуга – 34,4 Приволжск – 15,5	-
Костромская обл. (1)	г. Галич	Галич – 16,9	-
Липецкая обл. (1)	г. Лебедянь	Лебедянь – 19,3	-
Рязанская обл. (1)	пгт Елатьма	-	Елатьма – 3129
Тамбовская обл. (2)	г. Котовск, пгт Знаменка (раб. пос.)	Котовск – 30,0	Знаменка – 5623
Тульская обл. (2)	пгт Первомайский (раб. поселок), пгт Плеханово (раб. пос.)	-	Первомайский – 11334 Плеханово – 9165

Ситуация, которая затронула многие хозяйственные структуры муниципальных образований Российской Федерации, стала последствием нарастания следующих проблем [7, с. 133-134]:

– снизился уровень обеспеченности социальной инфраструктурой, так как лишь часть социальных объектов была передана от промышленных предприятий муниципалитетам, часть объектов утратила социальные функции и была продана предприятиями как объекты недвижимости. Например закрыты были многие детские сады, стадионы, бассейны, спортивные площадки, а в последствии просто снесены и на этих земельных участках построены к примеру новые торговые комплексы;

– прочие объекты поменяли профиль деятельности. Так, кинотеатры были преобразованы в торговые рынки (бывший кинотеатр «Центральный» был

реконструирован в ТЦ «Плаза» в г. Иваново), а пионерские лагеря – в корпоративные базы отдыха;

– возросла степень износа инженерной и социальной инфраструктуры из-за нехватки местных бюджетов;

– уменьшились способности с целью формирования среднего и малого бизнеса в городах из-за снижения спроса на бытовые услуги в результате снижения уровня жизни населения;

– обозначились процессы урбанизации и наиболее активная часть трудоспособного населения в другие города, экспансия в более крупные и «полиструктурные» города и изменилась в худшую сторону половозрастная структура населения.

Как отмечает Е.М. Крюкова, «центральная проблема общественного становления моногородов России заключается в том, что уровень жизни располага-

ется в непосредственной корреляции от финансово-экономического положения градообразующего предприятия, в данном случае, как раз и проявляется так сказать «эффект монокорпорации», т.е. от деятельности градообразующего предприятия зависит не только финансовая составляющая жизни населения, но и

остальные сферы жизнедеятельности населения, где люди «живут» таким предприятием, оно играет ключевую роль в их судьбе» [7].

Так, например, в рассматриваемых поселках городского типа градообразующие предприятия, следующие (табл. 4).

Таблица 4

Градообразующие предприятия

Виды предприятий	Наименования
с наиболее сложным социально-экономическим положением	пгт Петровский (Ивановская обл.) – ОАО «Спиртзавод Петровский» (с 2015 г. закрыт), пгт. Верхнеднепровский (Смоленская обл.) – Дорогобужская ТЭЦ, пгт. Великооктябрьский (Тверская обл.) – стекольный завод «Востек» (закрыт в 2012 г.), сельское поселение Песочное (Ярославская обл.) – Первомайский фарфоровый завод;
с рисками ухудшения социально-экономического положения	пгт Бытошь (Брянская обл.) – Бытошевский стекольный завод (закрыт в 2012 г.), пгт Ивот (Брянская обл.) – стекольная фабрика, пгт Елань-Коленовский – сахарный завод (ОАО ЕКСЗ), пгт Жарковский – деревообрабатывающий комбинат, в Ивановской области: пгт Каменка – текстильная (отделочная) фабрика «Красный Октябрь», пгт Колобово – Колобовская ткацкая фабрика (производство суровых тканей), пгт. Савино – ткацкая и швейная фабрики;
со стабильной социально-экономической ситуацией	пгт. Любохна (Брянская обл.) – ОАО «Сантехлит» (отопительные радиаторы, тормозные колодки для локомотивов) (не работает), пгт. Ставрово (Владимирская обл.) – завод автотракторного оборудования, пгт Елатьма (Рязанская обл.) – приборный завод, пгт. Знаменка (Тамбовская обл.) – сахарный завод, пгт Плеханово (Тульская обл.) – завод «Тула-электропривод».

Все это в целом сказывается на ухудшении морально-психологического состояния населения, отражается на показателях смертности и заболеваемости населения, ведет к резкому снижению показателя продолжительности жизни, в конечном итоге снижает качество и численность трудовых ресурсов моногорода.

Проблема моногородов известна буквально всем странам индустриальной формации. Изначально, это было связано с развитием территории и темпами научно-технического прогресса. Основ-

ными проблемами стали: закрытие низкорентабельных шахт, морально устаревших заводов, предприятий и фабрик. Все эти проблемы доводилось решать в Европе и иных западноевропейских государствах. Впрочем, эти вопросы решались там проще, чем в России, так как западные государства имеют достаточно высокую плотность населения, и буквально само поведение городских жителей не так жестко было привязано к месту проживания.

В нашей стране после распада системы централизованного планирования и начала приватизации социальная инфраструктура нависла тяжелым бременем на российских градообразующих предприятиях. Помимо собственно дополнительных издержек на поддержание жилого фонда, теплоснабжение городов, содержание социальных учреждений и т.д., градообразующие предприятия оказались гораздо менее мобильными в отношении высвобождения рабочей силы [14, 37]. В Евросоюзе выделяется три типа моногородов: монофункциональный город, содержащий ограниченное число предприятий; моноотраслевой город, существующий за счет предприятий одной отрасли; моноцентрический город, в котором функционирует единственное предприятие [9, с. 56]. В Великобритании в 1990-х гг. была принята правительственная программа обновления 57 моногородов. Основные проблемы, на решение которых была направлена программа: загрязнение окружающей среды, проблемы со здоровьем у населения, значительная миграция населения, разрушенная инфраструктура, «утечка мозгов», инженеров и перспективной молодежи, значительная алкоголизация, наркомания среди населения, низкий уровень образования и профессиональной подготовки у населения, потенциально высокий уровень безработицы и др. [9, с. 57].

Например, проблемы со здоровьем у населения представлены в отрицательный результат работы по предыдущим профессиям, загрязнение окружающей среды рассматривается равно как преграда регенерации экономики, потенциально высокий уровень безработицы ожидается применительно к категории молодых людей возраста 16–24 лет. В проблему разрушенной инфраструктуры включается такая проблема, как неразвитый общественный транспорт.

Согласно исследованию Экспертного института РФ, в 1999 г. 83% рос-

сийских городов с монопрофильной структурой экономики имело на своей территории финансово неблагополучные градообразующие предприятия (показатели рентабельности продаж по чистой прибыли были ниже 10 %) [2, с. 86]. Вместе с тем, именно монопрофильные города в 1990-е гг. оставались основой российской экономики (на их долю приходилось порядка 40 % суммарного ВВП) [14, с. 37].

Приведем негативные примеры запустения монопрофильных населенных пунктов.

– С конца 1950-х гг. в Германии кризис затронул угольную, а затем сталелитейную индустрию. Такие крупные промышленные центры Рура, как мегаполисы Бохум, Гельзенкирхен, Дуйсбург, Мюльхайм-на-Руре, Хаген, Оберхаузен и Эссен, оказались в критическом положении. Добыча угля резко упала, почти все шахты закрылись. Кризис распространился на другие отрасли региона, связанные с угледобычей, в итоге это привело к безработице.

– В Великобритании за период 1981–1997 гг. было закрыто 124 угледобывающих и перерабатывающих предприятия из существующих 130, в результате чего 193 тыс. трудящихся лишились своих мест, без работы оказалось 25% мужского работоспособного населения [14, с. 36].

– Спад в автомобильной промышленности, появление новых центров авто сборки и новых технологий, привели к закрытию заводов в Детройте (США). Сегодня уровень безработицы здесь почти 29%, что в три раза превышает средний по стране. Детройт опустел, белое население покинуло город (численность сократилась в 10 раз), «оставив за собой развалины и власть криминала. Основная масса небоскребов пустует, железная дорога закрыта, блистающие некогда театры, библиотеки и даже церкви разрушены, элитное жилье никому не нужно (в городе более 120 тыс. брошенных до-

мов!). Стоимость недвижимости в Детройте опустилась до уровня 1920-х гг., сейчас дом площадью порядка 200 кв. метров можно купить за 7000 дол., а три года назад он стоил в десять раз дороже» [11, с. 135].

Жители г. Флинта, США работали на заводах «General Motors», но к началу 1990-х гг. в результате банкротства компании от прежних почти 100 тыс. сотрудников осталось лишь 8 тыс. чел. Безработица во Флинте приближалась к 20 %, а население сократилось наполовину – до 110 тыс. чел. Лишившиеся работы, жители стали массово переезжать в другие штаты в поисках работы. Мегалополис оказался не в состоянии оплачивать коммунальные услуги и ему грозило банкротство, 40% территории г. Флинта было решено сровнять с землей [14, с. 36].

Проблема тольяттинского «АвтоВАЗа» – наиболее тяжелая среди российских моногородов. Завод находится в очень тяжелом финансовом положении (например, убытки за 2009 г. составили около 35 млрд. руб.). Уже объявлено о предстоящем увольнении более 27 тыс. работников автогиганта. На компенсации увольняемым «АвтоВАЗ» запросил у государства 12 млрд. руб. Влияние «АвтоВАЗа» имеет на экономику страны «мультипликативный» эффект: по некоторым оценкам, с заводом связаны более 2 млн. чел. в различных регионах России [11, с.136-137].

В Ярославской области из восьми моногородов два самых проблемных – Гаврилов-Ям (где два градообразующих предприятия: льнокомбинат и машиностроительный завод, а уровень безработицы повысился в 2,5 раза) и Тутаев. Нескольким десяткам человек было пред-

ложено переехать из Ярославля в подмосковный Королев, где жить можно было в общежитии, а работать на одном из местных предприятий, но экспансии не было. Область рассчитывает на поддержку из федерального бюджета РФ в объеме 2 млрд. руб., которые хочет направить на поддержку инвестиционных проектов, решение проблем коммунальной инфраструктуры в городах и социальную поддержку населения [11, с. 136-137].

Так, к примеру, в г. Байкальск Иркутской области градообразующим предприятием было ОАО «Байкальский целлюлозно-бумажный комбинат». Созданное производство на данном предприятия было закрыто в декабре 2013 г. Правительство области сообщило, что из 1600 сотрудников комбината сохраняют свои рабочие места только 494 чел. для обеспечения работы значимых инфраструктурных объектов и работу ТЭЦ.

Дело в том, что Байкальский ЦБК сбрасывал сточные воды в Байкал, а в следствии нескольких землетрясений в этой зоне состояние конструкций предприятия вызывает серьезную угрозу. Огромное число тонн промышленных отходов могут попасть в Байкал с пагубными последствиями для озера. Прокурорская проверка показала, что вывод из эксплуатации зданий, сооружений завода, демонтаж оборудования проводился без проектного плана и не учитывал «мероприятия по восстановлению природной среды. Проект утилизации отходов БЦБК будет содержать несколько технологий рекультивации [16].

В литературе рассматривается классификация типовых рисков моногородов – выделяются риски прямые и потенциальные [15] (рис. 1).



Рис. 1. Типовые риски моногородов

Управление рисками представляет собой процесс идентификации риска, его оценку и дальнейшую разработку стратегии управления им.

Исследования показывают, что проблема прекаризации занятости приобрела большую актуальность, как в развитых, так и в развивающихся странах. Проблема проявляется в самых разнообразных формах — это и вынужденная неполная занятость в формальном секторе экономики, и замена срочных трудовых договоров бессрочными договорами, и наем работников с нарушением социально-трудовых норм, и демонтаж официальных договоров, и перевод трудовых отношений в неформальные [1, 13].

Отсутствие работы уничтожает человеческие ресурсы. Оказавшиеся за пределами рынка труда, люди усиливают протестное движение в обществе.

Правительство Российской Федерации предусматривает в качестве ключевого решения по стабилизации ситуации в моногородах создание в них «территорий опережающего социально-экономического развития» (ТОР),

направленных на диверсификацию экономики моногорода, снижение зависимости от градообразующего предприятия, повышение инвестиционной привлекательности моногорода, создание новых рабочих мест, привлечение инвестиций [18] (табл. 5 и 6).

Как видно из табл. 5 и 6, в г. Галич Костромской области запланировано развитие производств промышленности стройматериалов, химической, пищевой, сферы услуг, в г. Южа Ивановской области – развитие производств промышленности медицинской, пищевой, сельского хозяйства, в г. Камешково Владимирской области – развитие производств деревообрабатывающей, пищевой промышленности, машиностроения, сельского хозяйства, в г. Гаврилов Ям Ярославской области – развитие производств деревообрабатывающей, пищевой, химической промышленности и др.

Создание ТОР позволит уйти от зависимости от градообразующего предприятия (табл. 7).

Таблица 5

Создание территорий опережающего развития в моногородах Центра России и ожидаемые эффекты

Моногород	Название ТОР	Инвестиционные проекты	Ожидаемые эффекты
г. Галич Костромской области	ТОР «Галич» (постановление Правительства РФ от 25 января 2019 г. № 37)	Реализация 3 инвестиционных проектов: производство органических удобрений (переработка сапропеля), фанерное производство, создание производства по переработке молока, строительство гостиничного комплекса.	Позволит к 2027 г. снизить зависимость от градообразующего предприятия АО «Галичский автокрановый завод», создать более 750 новых постоянных рабочих мест, привлечь инвестиции в объеме более 8,6 млрд. руб.
г. Губкин Белгородской области	ТОР «Губкин» (постановление Правительства от 16 марта 2018 г. № 274)	Планируется создание завода по производству керамического кирпича мощностью 60 млн. шт./г., рыболовецкого комплекса, по переработке отработанных автомобильных шин в резиновую крошку, предприятия по переработке молока, производству сыра и молочной продукции, производству кашированной упаковки из переплетного картона, эко- и биоразлагаемой упаковки из формованной целлюлозы.	Позволит снизить зависимость от градообразующей организации – АО «Лебединский горнообогатительный комбинат», повысить инвестиционную привлекательность города, привлечь инвестиции в объеме 3,3 млрд. руб.
г. Камешково Владимирской области	ТОР «Камешково» (постановление Правительства РФ от 6 сентября 2018 г. № 1060)	Планируется производство металлической мебели и специализированного оборудования для нужд ФГУП «Почта России», производство дизельных двигателей внутреннего сгорания, производство сыровяленых колбас по итальянским технологиям, строительство птицеводческого комплекса по выращиванию индейки мощностью 11,4 тыс. т в год.	Позволит к 2027 г. снизить зависимость от градообразующего предприятия Камешковской филиал ООО «Детская одежды», создать более 720 постоянных рабочих мест, привлечь инвестиции в объеме более 2,3 млрд. руб.

Таблица 6

Создание территорий опережающего развития в моногородах Центра России и ожидаемые эффекты

Моногород	Название ТОР	Инвестиционные проекты	Ожидаемые эффекты
г. Гаврилов Ям Ярославской области	ТОР «Гаврилов-Ям» (постановление Правительства РФ от 16 марта 2018 г. № 272)	Планируется создание предприятия по выпуску телекоммуникационных шкафов и стоек, создание производства крупногабаритных пресс-форм, расширение производства порошковых красок, организация производства термообработанной древесины, расширение производства кисломолочной продукции.	Позволит снизить зависимость от градообразующего предприятия – ОАО «Гаврилов-Ямский машиностроительный завод “Агат”», создать более 300 постоянных рабочих мест, привлечь инвестиции в объёме более 1,3 млрд. руб.
г. Наволоки Ивановской области	ТОР «Наволоки» (постановление Правительства от 17 февраля 2018 г. № 171)	Планируется реализация 14 инвестиционных проектов: производство полимерной продукции из ABS-пластика для автомобильного и бытового использования; создание сверхтехнологичного изготовления перевязочных материалов, строительство предприятия для производства и реализации расходных материалов для медицины, организация производства медицинских и фильтрующих нетканых материалов и изделий из них; организация производства комплектующих к узлам и деталям автомобилей, строительство завода по розливу хим. жидкостей, камнеобрабатывающего завода; строительство турист развлекательного комплекса с магистралями, искусственного происхождения, подъёмниками, прокатом оборудования, зоной отдыха; строительство портового хозяйства; организация по обеспечиванию горячим питанием детских садов, учреждений и населения.	Позволит снизить зависимость от градообразующего предприятия – ООО «Приволжская коммуна», повысить инвестиционную привлекательность территории города, создать более 1,3 тыс. постоянных рабочих мест, привлечь инвестиции в объёме более 2 млрд. руб.

г. Южа Ивановской области	ТОР «Южа» (постановление Правительства РФ от 14 декабря 2018 г. № 15 22)	Реализация 5 инвестиционных проектов: производство группы оригинальных хирургических препаратов – медицинских изделий, производство биологически активных добавок и фитопрепаратов, строительство гусиной фермы и цеха по переработке мяса птицы, создание сельскохозяйственного комплекса по производству молока, молочных продуктов, мяса и овощей, строительство цеха по переработке молока.	Позволит снизить зависимость от градообразующей организации ООО «Мануфактура Балина», создать более 260 постоянных рабочих мест и привлечь инвестиций более 600 млн. руб.
---------------------------	--	---	---

Таблица 7

Создание территорий опережающего развития

Города	Наименование предприятия
г. Южа Ивановской области	ООО «Мануфактура Балина»
г. Наволоки Ивановской области	ООО «Приволжская коммуна»
г. Галич Костромской области	АО «Галичский автокрановый завод»
г. Камешково Владимирской области	Камешковской филиал ООО «Детская одежды»
г. Ростов Ярославской области	ПАО «Ростовский оптико-механический завод»
г. Гаврилов-Ям Ярославской области	ОАО «Гаврилов-Ямский машиностроительный завод «Агат»»
г. Ефремов Тульской области	ОАО «Ефремовский завод синтетического каучука»
г. Губкин Белгородской области	АО «Лебединский горно-обогатительный комбинат»
г. Павловск Воронежской области	ОАО «Павловск Неруд»

С 2016 г. модернизация моногородов является приоритетным национальным проектом, одна из главных задач которого сделать моногорода комфортными для жизни. Преобразование моногородов пройдет по программе «Пять шагов благоустройства», действует «Фонд развития моногородов» при поддержке Единого института развития в жилищной сфере ДОМ.РФ, реализуется национальный

проект развития моногородов, направленный на их модернизацию, уход многих городов от приставки «моно-», др.

Выводы.

Таким образом, на примере моногородов проявляется «эффект монокорпорации», когда от деятельности градообразующего предприятия зависит не только финансовая составляющая жизни населения, но и остальные сферы жизне-

деятельности населения. Актуальны проблемы безопасного состояния территорий. Типовые риски моногородов могут быть прямыми и потенциальными

Необходимо добиться высокой эффективности бюджетных средств, направляемых на модернизацию моногородов и уход от зависимости от градообразующих предприятий. При этом важно использовать комплекс мер и созданных институтов, а также мировой опыт, прежде всего при разработке концепций и стратегий развития таких территорий для поиска наиболее эффективных механизмов реабилитации части монопрофильных городов, для сотрудничества всех уровней власти, бизнеса и проживающего в них населения.

ЛИТЕРАТУРА

1. Альжанова Н.Ш. Прекаризация занятости населения современных моногородов Республики Казахстан // Уровень жизни населения регионов России. 2015. № 1 (195). С. 58-69.
2. Бабаев Д.Б., Бабаев Б.Д. Депрессивный старопромышленный регион: актуальные проблемы // Современные наукоемкие технологии, Региональное приложение №3(55) 2018 с.23-39
3. . Виноградов В. Город и предприятие: хозяин или сателлит? // Муниципальная власть. 2004. № 3. С.86–90.
4. Диагностика экономической и продовольственной безопасности региона в условиях модернизации. Научное издание. / О.В. Гонова, А.Н. Ильченко – И.: ФГБОУ ВПО «Ивановская ГСХА имени академика Д.К. Беляева», 2011. – 270 с.
5. Епринцев С.А., Клевцова М.А., Калаев В.Н., Шекоян С.В. Мониторинг состояния биотехносферы урбанизированных территорий (на примере города Воронежа) как фактора экологической безопасности населения // Вестник Воронеж. гос. ун-та. Серия: География. Геоэкология. 2017. № 1. С. 126-132.
6. Женова В.В., Яровая Н.С. Зарубежный и отечественный опыт управления развитием моногородами // Ученые записки Института управления, бизнеса и права. Серия: Экономика. 2017. № 5. С. 379-388.
7. Крюкова Е.М. Проблемы трансформации экономик монотерриторий в сочетании с диверсификацией финансовых отношений монокорпораций: на примере г. Байкальска // Вестник Тамбов ун-та. Серия: Гуманитарные науки. 2015. № 6 (146). С. 133-138.
8. Кутергина Г.В., Лапин А.В. Управление развитием моногородов: отечественные и зарубежные подходы к моделированию // Вестник Пермского ун-та. Серия: Экономика. 2015. № 3 (26). С. 69-77.
9. Медведева Л.Н., Медведев А.В. Использование успешных международных практик в стратегии развития промышленно развитых средних и моногородов // Бизнес. Образование. Право. 2016. № 1 (34). С. 55-61.
10. Пушина Л.Ю., Сакулина С.В. Формирование культуры безопасности жизнедеятельности: проблемы и задачи // Пожарная и аварийная безопасность сборник материалов XI Международной научно-практической конференции, посвященной Году пожарной охраны. 2016. С. 694-696.
11. Пьянкова С.Г. Развитие монопрофильных городов: российский и зарубежный опыт // Евразийское Научное Объединение. 2018. Т. 3. № 6 (40). С. 135-141.
12. Столярова А.Н., Русакович М.В., Колгушкин А.И. Исследование условий комфортности и безопасности проживания населения в городе // Вестник РАЕН. 2017. Т. 17. № 1. С. 95-98.
13. Тощенко Ж.Т. Прекариат – новый социальный класс // Социол. исслед. (СОЦИС). 2015. № 6. С. 3-13.
14. Урожаева Т.П. Моногорода в 1980–1990-е годы: зарубежный, российский и региональный опыт решения социально-экономических проблем // Ученые записки Петрозавод. гос. ун-та. 2016. № 3 (156). С. 35-39.
15. Шаститко А.Е., Фатихова А.Ф. Моногорода: новый взгляд на старую проблему // Балтийский регион. 2015. № 1 (23). С. 7-35.
16. Байкальский ЦБК – все новости. URL: https://news.rambler.ru/other/40690877/?utm_content=rnews&utm_medium=read_more&utm_source=copylink (дата обращения: 20.10.2018).
17. Сайт моногорода РФ URL: <https://моногорода.рф/about> (дата обращения: 23.01.2019)
18. Сайт Правительства РФ URL:<http://government.ru/news/> (дата обращения: 03.02.2019)
19. Сайт информационного агентства REGNUM URL:<https://regnum.ru/news/1886332.html> (дата обращения: 23.01.2019)
20. Основные социально-экономические показатели городов. URL: http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/publications/catalog/doc_1138631758656 (дата обращения: 25.01.2019)

21. Регионы России. Численность населения Российской Федерации по муниципальным образованиям
URL:http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_m

ain/rosstat.ru/statistics/publications/catalog/afc8ea004d56a39ab251f2bafc3a6fce (дата обращения: 03.02.2019)

JEL code: R11

POPULATION HEALTH AND SAFETY IN MONOTOWNS: DOMESTIC AND FOREIGN EXPERIENCE

Berendeeva A. B., Rychikhina N. S., Korobova O.O.

In work security of activity of the population in the monotowns of Russia and the developed countries, the causes of problems of monotowns are considered. The analysis of types of monotowns within which the cities of regions of the Central Russia with a stable situation, monotowns with the most difficult economic and social situation and the cities, with the increased risk level are revealed is carried out. Negative examples of desolation of monoprofile settlements in Russia, Germany, Great Britain, the USA are given. Direct and potential risks of monotowns are listed. The importance of creation in monotowns of "territories of the advancing social and economic development" is updated.

Keywords: the monotown, the city-forming enterprise, population health and safety in the city, direct and potential risks of monotowns.

References

1. Alzhanova of N.Sh. Prekarization of employment of the population of the modern monotowns of the Republic of Kazakhstan// Standard of living of the population of regions of Russia. 2015. No. 1 (195). Page 58-69.
2. Vinogradov V. City and enterprise: owner or satellite?// Municipal authority. 2004. No. 3. Page 86-90.
3. Diagnostics of economic and food security of the region in the conditions of modernization. Scientific publication. / O.V. Gonova, A.N. Ilchenko – And.: FGBOU VPO "Ivanovo GSHA of a name of the academician D.K. Belyaev", 2011. – 270 pages.
4. Eprintsev S.A., Klevtsova M.A., Kalayev V.N., Shekoyan S.V. Monitoring of a condition of a biotecnosphere of the urbanized territories (on the example of the city of Voronezh) as factor of environmental safety of the population// the Voronezh Bulletin. state. un-that. Series: Geography. Geoecology. 2017. No. 1. Page 126-132.
5. Zhenova V.V., Yarovaya N.S. Foreign and domestic experience of management of development by monotowns// Scientific notes of Institute of management, business and right. Series: Economy. 2017. No. 5. Page 379-388.
6. Kryukova E.M. Problems of transformation of economies of monoterritories in combination with diversification of the financial relations of monocorporations: on the example of Baykalsk// the Tambov Bulletin un-that. Series: Humanities. 2015. No. 6 (146). Page 133-138.
7. Kutergina G. V., Lapin A.V. Management of development of monotowns: domestic and foreign approaches to modeling// Messenger Perm un-that. Series: Economy. 2015. No. 3 (26). Page 69-77.
8. Medvedev L.N., Medvedev A.V. Use successful international the practician in the strategy of development for industrially developed averages and monotowns // Business. Education. Right. 2016. No. 1 (34). Page 55-61.
9. Pushina L.Yu., Sakulina S.V. Formation of a safety culture of activity: problems and tasks// Fire and emergency safety the collection of materials XI of the International scientific and practical conference devoted to Year of fire protection. 2016. Page 694-696.
10. Pyankova S. G. Development of the monoprofile cities: Russian and foreign experience// Eurasian Scientific Association. 2018. T. 3. No. 6 (40). Page 135-141.
11. Stolyarova A.N., Rusakovich M.V., Kolgushkin A.I. Research of conditions of comfort and safety of residence of the population in city// Russian Academy of Natural Sciences Bulletin. 2017. T. 17. No. 1. Page 95-98.
12. Toshchenko Zh.T. Prekariat – a new social class//Sotsiol. issled. (SOTsIS). 2015. No. 6. Page 3-13.

-
13. Urozhayeva T. P. Monotowns in the 1980-1990th years: foreign, Russian and regional experience of the solution of social and economic problems// Scientific notes Petrozavod. state. un-that. 2016. No. 3 (156). Page 35-39.
 14. Shastitko A.E., Fatikhova A.F. Monotowns: a new view on an old problem// the Baltic region. 2015. No. 1 (23). Page 7-35.
 15. The Baikal pulp and paper mill – all news. URL: https://news.rambler.ru/other/40690877/?utm_content=rnews&utm_medium=read_more&utm_source=copylink (date of the address: 20.10.2018).
 16. Website of the monotown of the Russian Federation URL: [https://monotown. Russian Federation/about](https://monotown.Russian Federation/about) (date of the address: 23.01.2019)
 17. Website of the Government of the Russian Federation of URL: <http://government.ru/news/>(date of the address: 03.02.2019)
 18. Website OF REGNUM URL NEWS AGENCY: <https://regnum.ru/news/1886332.html> (date of the address: 23.01.2019)
 19. Main socio-economic indexes of the cities. URL: http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/publications/catalog/doc_1138631758656 (date of the address: 25.01.2019)
 20. Urozhayeva T. P. Monotowns in the 1980-1990th years: foreign, Russian and regional experience of the solution of social and economic problems// Scientific notes Petrozavod. state. un-that. 2016. No. 3 (156). Page 35-39.
 21. Regions of Russia. Population of the Russian Federation on the municipal units URL: http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/publications/catalog/afc8ea004d56a39ab251f2bafc3a6fce (date of the address: 03.02.2019)