

УДК 338-049.5:620.9

ЭКОНОМИЧЕСКАЯ БЕЗОПАСНОСТЬ КОМПАНИЙ ЭНЕРГЕТИКИ

Колибаба В.И., Кукукина И.Г., Тарасова А.С.

Ивановский государственный энергетический университет имени В.И.Ленина

Авторы исследуют причины и последствия потери экономической безопасности компании, которая является частью такой ключевой инфраструктурной отрасли как энергетика и имеет региональное значение. Реструктуризация электроэнергетической отрасли привела к снижению экономической и технической устойчивости ряда энергокомпаний, что негативным образом влияет на надежность и бесперебойность снабжения потребителей. Диагностика банкротства современных энергокомпаний становится все более актуальной в настоящее время. В статье проведен экономический анализ деятельности энергокомпаний, произведена оценка угрозы банкротства предприятия. В составе основных причин выявлен слабый риск-менеджмент, недостаточные компетенции собственников и арбитражного управления, низкая корпоративная ответственность менеджмента компании

Ключевые слова: экономическая безопасность, риск-менеджмент, антикризисное управление, корпоративная ответственность, банкротство.

Введение. Характерной чертой современного мирового хозяйственного развития является переход ведущих стран к новому этапу формирования инновационного общества – построению цифровой экономики с приоритетом генерации, распространения и использования знаний.

Кризис корпоративного управления в России побуждает авторов к принятию позиции тех теоретиков, которые в развитие стейкхолдерской теории обращают внимание на нормативно-этические основания деятельности собственников-менеджеров и менеджеров-агентов. Также в области нормативно-правового применения требуется усовершенствование модели «вознаграждение – вклад», теории добавленной стоимости и др.

Среди причин кризиса корпоративного управления в энергетике следует выделить: внешние – деформация интересов субъектов экономических отношений и отсутствие эффективных инструментов для контроля и мониторинга траектории развития бизнеса; внутренние – несовершенство технологии, технического потенциала, организационной структуры управления собственностью и профессиональных компетенций [1].

Несовершенство института корпоративной ответственности и корпоративного контроля финансовых потоков в управлении собственностью компании, финансовых индикаторов оценки эффективности «съедает» отдачу реализации этой ответственности собственниками и менеджментом, регулятивной средой.

Недостаточные компетенции корпоративного менеджмента в постановке стратегических целей и прогнозных оценках роста стоимости бизнеса проявляются в превышении агентских затрат на менеджеров или собственников-менеджеров и дополнительных агентских конфликтах.

Наличие высокой концентрации капитала у собственников, приоритета мажоритарных акционеров отечественных компаний провоцирует нарушения корпоративного контроля финансовых потоков и, соответственно, корпоративной ответственности, которая приводит к потере устойчивости развития бизнеса [2].

Рассматривая корпоративную ответственность бизнеса, собственников и менеджмента за траекторию и последствия развития операционной, финансовой и инвестиционной деятельности, отметим острую потребность в согласовании ин-

тересов компаний с интересами региона и общества.

Ответственность бизнеса тесно связана с конкурентными преимуществами, обусловленными инновационной и инвестиционной активностью в управлении стоимостью компании, ответственность собственника – с капиталом влияния на позиционирование участия в общественном развитии, а ответственность менеджмента – с результатами операционной деятельности и непроизводительными затратами, направленностью на рост благосостояния собственников и социальные инвестиции [3, 4].

Игнорирование или недостаточное внимание субъектов бизнеса к требованиям и запросам региона и общества в целом замедляет воспроизводство трудовых ресурсов на территориях, являющихся ресурсной базой для данного вида бизнеса. При этом ответственность бизнеса рассматривается как его добровольный вклад в развитие социальной, экономической и экологической сферы жизнедеятельности общества, порождаемый конкурентным преимуществом, возможностями операционной деятельности компании и моральной этикой менеджмента. Этот вклад максимизируется только в условиях эффективно рационального управления стоимостью компаний инфраструктурных отраслей, к которым относится и энергетика. От него зависит способность увеличения капитала влияния в бизнес-среде, придания инновационного характера операционным возможностям, минимизации вредных воздействий бизнеса на экологию и повышения вклада социальных инвестиций в общественное развитие.

Обзор литературы. Корпоративной ответственности отводится ключевая роль в решении проблем гармонизации процессов и проектов энергетики, влияющих на национальную безопасность [2, 3, 4, 7, 8].

Приоритетность того или иного вида национальной безопасности определя-

ется наличием объективных факторов, среди которых:

потребность в защите граждан, общества, государства и мирового сообщества в целях самосохранения и развития;

растущая уязвимость людей и жизненно важных объектов;

наличие широкого спектра угроз и опасностей.

К предметам национальной безопасности относят реально существующие явления, процессы и отношения, защита которых составляет стратегическую цель и основное содержание политики безопасности. Важнейшим критерием национальной безопасности является наличие баланса жизненно важных интересов личности, социальной группы, общества в целом и государства, их взаимная ответственность в обеспечении безопасности.

В содержательном плане характеристика национальной безопасности включает: экономическую, социальную, политическую, военную, экологическую, технологическую, энергетическую, продовольственную, интеллектуальную, информационную, демографическую, генетическую и другие виды безопасности.

Основные принципы обеспечения безопасности компаний энергетики [4, 8, 11, 13] неотделимы от национальной безопасности:

законность жизнедеятельности гражданина, предприятия или региона и общества в целом;

достижение и соблюдение баланса жизненно важных интересов личности, общества и государства;

взаимная ответственность личности, общества и государства по обеспечению безопасности;

интеграция в международные системы безопасности.

Система национальной безопасности выполняет следующие основные функции:

прогнозирует и выявляет внутренние и внешние угрозы жизненно важным интересам объектов безопасности;

создает и поддерживает в состоянии готовности силы и средства обеспечения безопасности;

осуществляет комплекс долговременных и оперативных мер по предупреждению и нейтрализации угроз;

управляет силами и средствами обеспечения безопасности в повседневных условиях и чрезвычайных ситуациях;

разрабатывает и реализует меры по восстановлению нормального функционирования объектов безопасности в регионах, пострадавших в чрезвычайной ситуации;

участвует в мероприятиях по обеспечению безопасности за пределами Российской Федерации согласно международным договорам и соглашениям, заключенным или признанным Россией.

В соответствии с тремя совокупными видами ресурсов и ценностей принято выделять три интегральных вида национальной безопасности: социальную, экономическую и территориальную. В свою очередь каждый из этих трех видов безопасности делится на три подвида:

социальная – правовая, интеллектуальная, духовно-культурная безопасность;

экономическая – хозяйственная, технологическая, финансовая безопасность;

территориальная – жизненная, сырьевая и экологическая безопасность.

Доверительные отношения между агентами экономических отношений влияют на стратегическую активность и эффективность ведения бизнеса в энергетике. Разработка стратегии устойчивого развития компаний энергетике в условиях обеспечения экономической безопасности должна включать постановку и решение следующих задач:

- выявление соответствия ресурсов стратегическим целям и достижению этих целей даже в случае недостаточности ресурсов;
- баланс агентских отношений, построенный на компромиссе инте-

ресов компании и «третьей стороны» [2].

В последнее время все большее внимание собственниками компаний, властными структурами и общественными организациями уделяется непроизводительным затратам. Непроизводительные затраты рассматриваются экономической категорией, характеризующей проявление завышенных предпринимательских рисков и, соответственно, потерю экономической безопасности компании энергетике.

Не отрицая тот факт, что в процессе саморазвития компаний случайность и неопределенность являются одними из общих правил, отметим, что синергетика и интегрированность свойственны только тем компаниям, которые способны адекватно оценить свою деятельность в окружающей среде с учетом нелинейного характера бизнеса и экономики в целом. Недостаток компетенций собственников и менеджмента в понимании происходящих изменений, возникновении новых проблем в условиях рыночных отношений может спровоцировать такие непроизводительные затраты и предпринимательские риски, которые приведут к банкротству энергетическую компанию. Исследованию причин потери экономической безопасности одной из таких компаний и посвящена наша статья.

Гипотезы и методы исследования.

Гипотезой исследования является предположение о наличии тесной связи экономической безопасности компаний электроэнергетики с корпоративной ответственностью собственников и менеджмента. Научные исследования проводились с помощью общенаучных методов: факторного анализа, сравнения, дискриминантного анализа, а также финансового анализа (вертикальный и горизонтальный анализ финансовой отчетности, трендовый анализ, анализ финансовых коэффициентов).

Финансово-экономическое состояние любой энергокомпании необходимо проводить в свете анализа цикличности

развития экономики России, учета кризисных явлений, что отражается в темпах роста или снижения промышленного производства, а, следовательно, и в активности функционирования конкурентного рынка электроэнергии и мощности России [5].

Объективный анализ экономической безопасности современных энергокомпаний, а также их финансовой устойчивости и инвестиционной активности актуален как для стратегических собст-

венников, акционеров компании, потенциальных инвесторов, так и для внутрифирменного пользования.

Экономические кризисы в России (рис. 1), несомненно, влияют на объемы потребления энергоресурсов, загрузку мощностей энергостанций [6, 7]. Данные факторы снижают эффективность деятельности отечественных энергокомпаний, а также приводят к ухудшению показателей операционной деятельности.



Рис. 1. Изменение индекса РТС

Оценивая значения финансовых коэффициентов, отметим наличие релевантного диапазона, в котором практически все величины финансово-экономических показателей находятся ниже нормативных отраслевых значений.

Бизнес компания характеризуется низкой ликвидностью, высоким удельным весом дебиторской задолженности в

структуре оборотных активов [3], что в большей степени характерно для энерго-сбытовых компаний.

Низкая эффективность операционной деятельности, а также отсутствие положительных значений операционной и чистой прибыли привело к отрицательным значениям показателей рентабельности.

Проведем комплексную оценку результатов операционной и финансовой деятельности теплогенерирующей компании «ТК» за период 2014-2017 гг. (табл.1).

Таблица 1

**Комплексный финансово-экономический анализ компании ТК
за период 2014-2017 гг.**

№ пп	Наименование показателя	Значение			
		2017г	2016г	2015г	2014г
1	Коэффициент текущей ликвидности (CR), о.е.	0,32	0,48	0,76	1,44
2	Доля оборотных активов в общих активах, о.е.	0,706	0,812	0,888	0,878
3	Доля дебиторской задолженности (счетов к получению) в оборотных активах, о.е.	0,631	0,678	0,719	0,442
5	Коэффициент автономии, о.е.	(1,37)	(0,92)	(0,50)	(0,23)
6	Рентабельность продаж по прибыли от продаж (ROS), %	(0,065)	(0,108)	(0,076)	0,004
7	Рентабельность активов(ROA), %	(45,65)	(25,38)	(11,42)	(11,42)
8	Рентабельность инвестированного капитала (ROIC), %	(59,1)	(77,1)	(2,189)	(1,172)
9	Рентабельность собственного капитала по чистой прибыли (ROE), %	(37,4)	(58,26)	(75,67)	(2,044)
10	Оборачиваемость активов, об./год	1,94	2,58	3,49	0,85
11	Оборачиваемость средств в запасах, об./год	44,18	31,73	21,27	210,20
12	Оборачиваемость средств в дебиторской задолженности, дни	83,97	77,70	66,80	167,13
13	Оборачиваемость кредиторской задолженности, дни	392,88	214,86	113,90	262,80
14	Продолжительность операционного цикла (ОЦ), дни	128,15	109,43	88,07	377,33
15	Продолжительность финансового цикла (ФЦ), дни	(290,13)	(128,69)	(34,44)	115,60

Результаты комплексного финансово-экономического анализа показывают, что рассматриваемая компания обладает всеми признаками банкрота: отрицательным значением собственного капитала, низкой платежеспособностью и деловой активностью, убыточностью бизнеса и, соответственно, отсутствием инвестиционного потенциала.

По мере нарастания задолженности контрагентам-поставщикам ресурсов продолжительность финансового цикла резко уходит в отрицательную зону значений. Относительно высокая оборачи-

ваемость активов с 2014 г. нетипична для теплогенерирующих компаний и обусловлена отрицательным значением собственного капитала при малой величине уставного капитала и нарастания нераспределенных убытков.

Проведем комплексную диагностику нарастания кризиса экономической безопасности компании «ТК» за 2014-2017 гг. Подтвердим, что наблюдаемый период деятельности компании характерен состоянием банкротства (табл. 2).

Таблица 2

**Диагностика нарастания кризиса экономической безопасности
компании «ТК» за период 2014-2017 гг., тыс. руб.**

Показатель	2017г	2016г	2015г	2014г
Внеоборотные активы/ (Собственный капитал + Долгосрочные обязательства)	585 698/ (2 741 295) +	266 365/ (1 296 391) +	121 922/ (539 699) +	70 904/ (130 800) +
	297 315	317 529	354 260	358 755
Оборотные активы/ Краткосрочные обязательства	1 408 800/ 4 438 478	1 147 506/ 2 392 733	962 577/ 1 269 938	510 016/ 352 965
Баланс	1 994 498	1 413 871	1 084 449	580 920
Чистый оборотный капитал (ЧОК), процент в выручке	(585 698) (15,16)%	(1 245 227) (34,08)%	(307 361) (8,13)%	157 051 31,91%
<i>Комментарии</i>	Долгосрочные источники не финансируют внеоборотные активы. <i>Риск ликвидности высокий</i>	Долгосрочные источники не финансируют внеоборотные активы. <i>Риск ликвидности высокий</i>	Долгосрочные источники финансируют 100 % внеоборотных активов. <i>Риск ликвидности растет</i>	Долгосрочные источники финансируют 100% внеоборотных активов. <i>Риск ликвидности низкий</i>
Политика управления оборотным капиталом ФЦ, дни	Агрессивная (290,13)	Агрессивная (128,69)	Агрессивная (34,44)	Консервативная 115,60
Финансовые вложения Раздел 1	3 650	5 860	14 081	9 503
Финансовые вложения Раздел 2	500	500	0	0

Оценивая картину комплексной диагностики финансового состояния компании, отметим резкий переход от консервативной к агрессивной политике управления оборотным капиталом с дефицитом ЧОК.

Результаты исследования. В таблице 3 проведена оценка угрозы банкротства компании «ТК» за 2014-2017 гг. на основе методики, разработанной ранее ФСФО для постановки на учет неплатежеспособных предприятий, и дискриминантного анализа по модели Э. Альтмана [6].

Таблица 3

Оценка угрозы банкротства компании «ТК» за 2014-2017 гг.

№ пп	Показатели	Усл. обозн.	2017г	2016г	2015г	2014г	Норматив
1	Коэффициент текущей ликвидности, о.е.	K1	0,32	0,48	0,76	1,44	≥ 2 ФСФО для отрасли до 1,8
2	Коэффициент обеспеченности оборотных активов собственными средствами, о.е.	K2	(1,53)	(0,9)	(0,43)	(0,12)	≥ 0,1
3	Коэффициент восстановления платежеспособности, о.е.	K3	0,12	0,17	0,14		≥ 1
4	Рентабельность активов по формуле Дюпона, %	ROA	(36,98) = (45,65)% · 0,81	(22,33) = (25,38)% · 0,88	(11,42) = (0,1154)% · 0,99		≥ 10% для отрасли
5	Рентабельность собственного капитала по формуле Дюпона, %	ROE	(52,73) = (37,40) · 1,41	(58,26) = (20,66) · 2,82	(75,67) = (10,81) · 7,0		≥ 15% для отрасли
6	Модель Э. Альтмана	Z	(1,935)	(0,499)	0,313		≥ 2,90
7	Чистый оборотный капитал, тыс. руб.	ЧОК	(3 029 678)	(1 245 227)	(307 361)		≥ 0

Главным внешним фактором влияния на бизнес компании «ТК» следует признать последствия мирового экономического кризиса и санкций, затронувших банковскую систему и экономику России. Малые компании ушли в убытки или обанкротились, бюджетные организации испытывали постоянные затруднения со своевременной оплатой из-за запоздалого финансирования, денежные средства граждан также сократились. В табл. 3 наблюдаем нарастание кризиса с 2015 г., полную утрату экономической безопасности и преддверие открытия процедуры банкротства из-за концентрированных нераспределенных убытков и разбалансированности отношения «Дебиторы/ Кредиторы». Это обстоятельство выявляет недостаточный учет факторов риска собственниками и низкую корпоративную ответственность менеджмента компании.

Проведем оценку финансовых результатов операционной деятельности компании «ТК» за 2014-2017 гг., по-

скольку основным препятствием получения прибыли и провокацией нарушения экономической безопасности служит рост постоянных затрат (табл. 4). Отчеты о финансовых результатах компании «ТК» за период 2014-2017 гг., на основе которых проведена оценка безубыточности и прибыльности бизнеса, сообщает о надвигающемся кризисе операционной деятельности с 2014 г.

В 2014 г. затраты в выручке составили 99,59%, прибыль от продаж – 0,41%, чистый оборотный капитал – 31,91%.

С одной стороны, высокий процент маржинальной прибыли – 44,28% с ростом выручки в 2015 г. до 3 782 091 тыс. руб. против 492 242 тыс. руб. сообщает о приобретении компанией «ТК» конкурентных преимуществ в доле рынка поставляемой энергии.

С другой стороны, за резким взлетом выручки последовал такой же резкий рост постоянных затрат в 2015 г. Постоянные затраты выросли в выручке до

1 960 460 тыс. руб. или 51,84% против
215 949 тыс. руб. или 43,87% в 2014 г.
Самая высокая доля постоянных затрат

наблюдается в 2016 г. – 55,10%. В
2012 г. эта доля снижается до 50,75%.

Таблица 4

**Финансовые результаты операционной деятельности компании «ТК»
за 2014-2017 гг., тыс. руб.**

№ п п	Показатели	2017	2016	2015	2014	Комментарии
1	Выручка	3 863 276 100%	3 654 128 100%	3 782 091 100%	492 242 100%	Растущая динамика
2	Затраты	4 113 066 106,47%	4 049 651 110,82%	4 067 830 107,56%	490 226 99,59%	Растущая динамика опережения затрат против выручки с 2015 г.
3	Переменные затраты	2 152 606 55,72%	2 036 080 55,72%	2 107 370 55,72%	274 277 55,72%	Сохранение доли переменных затрат
4	Маржинальная прибыль	1 710 670 44,28%	1 618 048 44,28%	1 674 721 44,28%	173 474 44,28%	Рост суммы с постоянным процентом
5	Постоянные затраты, в т.ч. амортизация	1 960 460 50,75%	2 013 571 55,10%	1 960 460 51,84%	215 949 43,87%	Рост суммы и доли постоянных затрат с 2015 г.
6	Точка безубыточности	4 427 416	4 547 360	4 427 416	487 690	Точка безубыточности выше выручки из-за опережающего роста постоянных затрат в 2015-2017 гг.
7	Маржа безубыточности	(14,60)% потеря финансовой прочности	(24,44)% потеря финансовой прочности	(17,06)% потеря финансовой прочности	0,92%	
8	Прибыль от продаж	(249 790) (6,47)%	(395 523) (10,82)%	(285 739) (7,56)%	2 016 0,41%	Убытки и отрицательная рентабельность продаж в 2015-2017 гг.
9	Сила операционного рычага	(6,85) кризис управления затратами	(4,09) кризис управления затратами	(5,86) кризис управления затратами	2,26 низкий	Предпринимательский риск растет
10	Чистый оборотный капитал (ЧОК)	(585 698) (15,16)%	(1 245 227) (34,08)%	(307 361) (8,13)%	157 051 31,91%	Дефицит ЧОК с 2015 г.

Заключение. Основными причинами наращивания постоянных затрат послужили задержки платежей и привлечение подрядных работ по ремонту оборудования и сетей, без которого технологическая безопасность операционной деятельности была бы невозможной. Также имели место недостаточные меры менеджмента по управлению затратами. Кассовые разрывы в недостаточно эффективной системе управления затратами сложились из-за неплатежей потребителей энергии по причинам банкротств части компаний-потребителей и судебных издержек по этому поводу.

В 2016 г. была открыта конкурсная процедура банкротства компании, в процессе которой арбитражный управляющий принял решение о ликвидации бизнеса, имеющего социальную значимость для региона. Администрация по месту территориальной принадлежности компании «ТК» и потребителей энергии осталась безучастной. По мнению авторов статьи, имел место эффект нарастания технической неликвидности, который требовал открытия другой процедуры – финансового оздоровления с реструктуризацией долгов. Также собственникам можно было рассмотреть возможность досудебной санации.

Для дальнейшего исследования проблемы экономической безопасности компаний энергетики авторам потребует провести анализ участия мажоритариев в определении «философии судьбы» компании и выявить степень участия собственников на пути устранения кризиса бизнеса.

ЛИТЕРАТУРА

1. Гаврилов Г.Г. Индикативный подход к оценке инновационных стратегий устойчивого развития / Г.Г. Гаврилов, И.Г. Кукукина. Современные наукоемкие технологии. Региональное приложение. – 2012. – №4 (32). – С. 63-70.
2. Коротков Э.М. Антикризисное управление: Учебник / Под ред. Э.М. Короткова. – М.: ИНФРА-М, 2000. – 432 с.
3. Altman Edward I. (July 2000). Predicting Financial Distress of Companies. Retrieved on September 4th, 2009/ Edward I. Altman
Режимдоступа:
<http://pages.stern.nyu.edu/~ealtman/Zscores.pdf>: 15

4. Сенчагов В.К. Экономическая безопасность России: учебник. – М.: Дело, 2005.
5. Сопин В.С. Причины повышения корпоративной социальной ответственности как инструмента современной экономики / В.С. Сопин, Ю.А. Смагоринский // Проблемы современной экономики. – 2012. – №1 (41). – С. 74-77.
6. Кукукина И.Г. Теория и инструментальный финансовый контроль корпораций в условиях инновационного развития: научное издание/ И.Г. Кукукина, Ю.А. Соколов, В.И. Колибаба, И.А. Васильев. – Иваново: Научная мысль, 2011. – 264 с.
7. Кукукина И.Г. Методы краткосрочной кредитной политики электросетевых компаний/ И.Г. Кукукина, Т.В. Борисова. Материалы МНТК «XIX Бенардосовские чтения» 31 мая-2 июня 2017 г. – Иваново: ИГЭУ, 2017. – С. 221-224.
8. Кукукина И.Г. Методы экономической оценки устойчивости развития предприятия: научное издание/ И.Г. Кукукина, Климова С.В. – М.: ИНФРА-М, 2018. – 203 с.
9. Кукукина И.Г. Моделирование потенциала инновационного развития в условиях нестационарной управленческой экономики: научное издание/ И.Г. Кукукина, К.В. Яо. – Иваново: ФГБОУВО «Ивановский государственный энергетический университет имени В.И. Ленина», 2017. – 148 с.
10. Кукукина И.Г. Учет и анализ банкротств: Учеб. пособие. – М.: Финансы и статистика, 2008. – 304 с.
11. Безуглая Н.С. Экономическая безопасность предприятия. Сущность экономической безопасности предприятия / Н.С. Безуглая. Российское предпринимательство. – 2010. – № 4-1. – С. 63-67.
12. Масленников В.В. Методические подходы к оценке рисков, определяющих экономическую безопасность компании / В.В. Масленников, А.А. Трохов. Азимут научных исследований: экономика и управление. – 2016. – Т. 5. – № 4 (17). – С. 272-274.
13. Тарасова А.С. Вопросы разработки сравнительных показателей эффективности функционирования и развития современных энергокомпаний / А.С. Тарасова. Вестник Ивановского государственного энергетического университета. – 2016. – № 1. – С. 69-76.
14. Тарасова А.С. Инвестиционная модель устойчивого развития энергокомпаний / А.С. Тарасова. Современные наукоемкие технологии. Региональное приложение. – 2015. – № 2 (42). – С. 112-117.
15. Тарасова А.С. Комплексный подход к обеспечению устойчивости функционирования и развития оптовой генерирующей компании / А.С. Тарасова. Научно-технические ведомости Санкт-Петербургского государственного политехнического университета. Экономические науки. – 2008. – № 3-2 (58). – С. 104-107.

JEL code: Q4

ECONOMIC SECURITY OF THE ENERGY COMPANIES

Kolibaba V.I., Kukukina I.G., Tarasova A.S.

The authors explore the causes and consequences of the company's economic security loss, which is part of such a key infrastructure industry as energy and has a regional importance. The restructuring of the electricity industry has led to a decrease in the economic and technical sustainability of a number of the energy companies, which negatively affects the reliability and continuity of the consumers supply. Diagnostics of the bankruptcy of the modern energy companies is becoming increasingly relevant at the present time. The article provides an economic analysis of the energy company, the threat of bankruptcy of the enterprise is assessed. As part of the main reasons, such as weak risk management, insufficient competences of owners and arbitration management, low corporate responsibility of the company's management were revealed.

Keywords: economic security, risk management, crisis management, corporate responsibility, bankruptcy.

References

1. Gavrilov G.G. Indikativnyj podhod k ocenke innovacionnyh strategij ustojchivogo razvitiya / G.G. Gavrilov, I.G. Kukukina. *Sovremennyye naukoemkie tekhnologii. Regional'noe prilozhenie*. – 2012. – №4 (32). – S. 63-70.
2. Korotkov E.H.M. Antikrizisnoe upravlenie: Uchebnik / Podred. E.H.M. Korotkova. – M.: INFRA-M, 2000. – 432 s.
3. Altman Edward I. (July 2000). Predicting Financial Distress of Companies. Retrieved on September 4th, 2009/ Edward I. Altman Rezhim dostupa: <http://pages.stern.nyu.edu/~ealtman/Zscores.pdf>: 15–22.
4. Senchagov V.K. *Ekonomicheskaya bezopasnost' Rossii: uchebnik*. – M.: Delo, 2005.
5. Sopin V.S. Prichiny povysheniya korporativnoy social'noy otvetstvennosti kak instrumenta sovremennoy ekonomiki / V.S. Sopin, YU.A. Smagorinskij // *Problemy sovremennoy ekonomiki*. – 2012. – №1 (41). – S. 74-77.
6. Kukukina I.G. Teoriya i instrumentarij finansovogo kontrolya korporacij v usloviyah innovacionnogo razvitiya: nauchnoe izdanie / I.G. Kukukina, YU.A. Sokolov, V.I. Kolibaba, I.A. Vasil'ev. – Ivanovo: Nauchnyy amysl', 2011. – 264 s.
7. Kukukina I.G. Metody kratkosrochnoj kreditnoy politiki ehlektrosetevykh kompanij / I.G. Kukukina, T.V. Borisova. *Materialy MNTK «XIX Benardosovskie chteniya» 31 maya-2 iyunya 2017 g.* – Ivanovo: IGEHU, 2017. – S. 221-224.
8. Kukukina I.G. Metody ekonomicheskoy ocenki ustojchivosty razvitiya predpriyatiya: nauchnoe izdanie / I.G. Kukukina, Klimova S.V. – M.: INFRA-M, 2018. – 203 s.
9. Kukukina I.G. Modelirovaniye potenciala innovacionnogo razvitiya v usloviyah nestacionarnoy upravlencheskoj ekonomiki: nauchnoe izdanie / I.G. Kukukina, K.V. YAo. – Ivanovo: FGBOUVO «Ivanovskiy gosudarstvennyy ehnergeticheskij universitet imeni V.I. Lenina», 2017. – 148 s.
10. Kukukina I.G. Uchet i analiz bankrotstv: Ucheb. posobie. – M.: Finansy i statistika, 2008. – 304 s.
11. Bezuglaya N.S. *Ekonomicheskaya bezopasnost' predpriyatiya. Sushchnost' ehkonomicheskoy bezopasnosti predpriyatiya* / N.S. Bezuglaya. *Rossiyskoe predprinimatel'stvo*. 2010. № 4-1. S. 63-67.
12. Maslennikov V.V. Metodicheskie podhody k ocenke riskov, opredelyayushchiy ehkonomicheskuyu bezopasnost' kompanii / V.V. Maslennikov, A.A. Trohov. *Azimutnauchnyy issledovaniy: ehkonomika i upravlenie*. 2016. T. 5. № 4 (17). S. 272-274.
13. Tarasova A.S. Voprosy razrabotki sravnitel'nykh pokazateley ehffektivnosti funkcionirovaniya i razvitiya sovremennykh ehnergo kompanij / A.S. Tarasova. *Vestnik Ivanovskogo gosudarstvennogo ehnergeticheskogo universiteta*. 2016. № 1. S. 69-76.
14. Tarasova A.S. Investitsionnaya model' ustojchivogo razvitiya ehnergo kompanii / A.S. Tarasova. *Sovremennyye naukoemkie tekhnologii. Regional'noe prilozhenie*. 2015. № 2 (42). S. 112-117.
15. Tarasova A.S. Kompleksnyy podhod k obespecheniyu ustojchivosty funkcionirovaniya i razvitiya optovoj generiruyushchej kompanii / A.S. Tarasova. *Nauchno-tekhnicheskie vedomosti Sankt-Peterburgskogo gosudarstvennogo politekhnicheskogo universiteta. Ekonomicheskie nauki*. 2008. № 3-2 (58). S. 104-107.