

УДК 332.1

ОЦЕНКА УРОВНЯ РЕАЛИЗАЦИИ РЕСУРСНОГО ПОТЕНЦИАЛА РЕГИОНОВ (НА ПРИМЕРЕ СУБЪЕКТОВ ЦЕНТРАЛЬНОГО ФЕДЕРАЛЬНОГО ОКРУГА)

М.И. Закирова

Владимирский государственный университет имени Александра Григорьевича и Николая Григорьевича Столетовых

В статье представлено авторское определение понятия «ресурсный потенциал региона». Автором предложены блоки оценивания ресурсного потенциала региона и определены основные индикаторы оценки данных элементов. Представлена методика оценки ресурсного потенциала территории субъекта, в основу которой легли выделенные факторы. Апробация методики проведена на основе Центрального Федерального округа. Рассмотрены результаты исследования, проведенного на основе применения статистических методов, элементов корреляционно-регрессионного анализа, факторного анализа, методов главных компонент, табличного и графического представления данных. В работе приведены результаты расчета итогового интегрального показателя уровня реализации ресурсного потенциала, состоящего из четырех факторов: фактор «труд», фактор «земля», фактор «капитал», фактор «предпринимательство». На основе выполненного расчета с использованием предложенной методики были определены регионы-лидеры реализации ресурсного потенциала. По каждому субъекту ЦФО было выявлено наличие/отсутствие стратегического ресурса региона. Разработанная методика позволяет как оценить фактические значения уровня реализации ресурсного потенциала, так и выполнить оценку всего процесса в динамике.

Ключевые слова: ресурсный потенциал, интегральный показатель, фактор производства, классификация регионов.

Ввод рядом западных стран экономических санкций по отношению к России дает мощный импульс для активизации внутреннего потенциала, а также развития национальной экономики в целом. В связи с этим становится актуальным вопрос эффективного использования ресурсного потенциала регионов.

Понятие и обзор практики оценки ресурсного потенциала региона. Ранее автором были рассмотрены основные моменты формирования ресурсного потенциала [4, 5]. Автором предлагается следующее определение ресурсного потенциала региона - это система взаимосвязанных элементов, объединяющая не только имеющиеся в определенных территориальных границах все виды ресурсов (материальных, финансовых, человеческих, природных и т.д.), как вовлеченных в хозяйственный процесс, так и тех,

использование которых потенциально возможно в перспективе, так и условия (как природные, так и инфраструктурные) использования указанных выше ресурсов. При этом следует также отметить, что указанная система, несмотря на то, что она существует в стохастических условиях, должна функционировать с определенным уровнем эффективности (экономической и/или социальной), обеспечиваемом, прежде всего, инновационной направленностью экономики, способствующей повышению качества и уровня жизни населения и обеспечивающей устойчивое, т.е. безопасное для будущих поколений, расширенное развитие при исторически сложившихся экономической специализации региона и уровне взаимодействия с внешней макросредой.

В настоящее время сложилось достаточно значимое количество подходов к

оценке ресурсного потенциала региона. Ряд авторов предлагает методику на основе оценки единого комплексного индикатора (Г.Е.Мекуш, Е.О.Ушакова, Е.А.Бессонова, О.Ю.Мерещенко, С.С.Галазова и др.) [10; 1; 2], второй подход предполагает оценку на основе выделенных факторов (О.А. Ломовцева, Ю.В.Маркина) [7, 9]; еще один подход предполагает оценивание ресурсного потенциала территории на основе балльной шкалы (Е.Б. Лопатина, О.Р. Назаревский)[8]; в свою очередь Ф.Н. Клоцвог и И.А. Кушникова [6] предлагают методику оценивания на основе абсолютного показателя. Общий анализ методик позволяет сделать несколько выводов:

- отсутствует не только универсальная методика, но и сам единый методический подход к вопросу оценки ресурсного потенциала территории остается дискуссионным;

- большинство существующих подходов базируются на предположении о равнозначности развития элементов ресурсного потенциала, что, по мнению авторов данных методик, свидетельствует об оптимальности развития региона, его гармоничности. Однако, на наш взгляд, равномерное развитие всех видов ресурсов во всех субъектах Федерации невозможно в принципе, ввиду специфического пути развития, индивидуальных природных условий, а также сложившейся промышленной специализации;

- независимо от того, к какому из выделенных типов относится та или иная методика оценки, т.е. на ее «выходе» присутствует один показатель или их группа, результат анализа представляет

собой скорее количественную оценку сложившейся ситуации, в то время как качественная сторона оценивается весьма приблизительно, в большинстве случаев данный процесс базируется на экспертном или балльном методе, что является достаточно субъективным. По нашему мнению, качественная составляющая также является важной стороной, так как данный индикатор характеризует качество жизни населения, степень удовлетворения его потребностей, а это, в свою очередь, выступает фундаментом не только для дальнейшего развития региона, но и страны в целом.

Подводя итог вышесказанному можно заключить, что проблема построения методики оценки ресурсного потенциала территории в настоящее время остается достаточно актуальной, в то время как существует достаточно значительное количество работ в данной области.

Авторская методика оценки ресурсного потенциала региона на основе выделения стратегически значимого ресурса. В рамках исследования, в качестве объектов анализа выбраны показатели регионов ЦФО РФ, отраженные в общедоступных данных ежегодной статистической отчетности [11].

На наш взгляд, представляется целесообразным, ресурсный потенциал региона представить в виде четырех взаимосвязанных блоков, базирующихся на установившихся в экономической теории представлениях о структуре факторов производства (рисунок 1). В свою очередь каждый из факторов включает ряд индикаторов (таблица 1).

Таблица 1

Анализ корреляционной связи индикаторов оценки ресурсного потенциала и валового регионального продукта

Наименование показателя	Индикатор	Коэффициент корреляции (ВРП)	Коэффициент корреляции (среднедушевые денежные доходы населения)
Фактор производства «труд»			
Численность рабочей силы	X1	0,957321	0,958264
Среднегодовая численность занятых	X2	0,816167	0,738847
Уровень занятости населения	X3	0,471508	0,426581
Уровень безработицы	X4	-0,450308	-0,351031
Среднемесячная номинальная начисленная заработная плата	X5	0,979940	0,991610
Число профессиональных образовательных организаций, осуществляющих подготовку квалифицированных рабочих, служащих	X6	-0,973247	-0,979089
Число образовательных организаций высшего образования (на начало учебного года)	X7	-0,455060	-0,472217
Число профессиональных образовательных организаций, осуществляющих подготовку специалистов среднего звена	X8	-0,436499	-0,426215
Заболеваемость на 1000 человек населения	X9	0,702678	0,740266
Число больничных коек	X10	-0,960614	-0,971794
Мощность амбулаторно-поликлинических организаций	X11	0,862797	0,867513
Численность зрителей театров	X12	0,988133	0,975482
Число посещений музеев	X13	0,878971	0,867002
Общедоступные библиотеки: библиотечный фонд общедоступных библиотек	X14	-0,972444	-0,988702
Фактор производства «земля»			
Стоимость основных фондов	X15	0,991951	0,995212
Степень износа основных фондов	X16	0,901085	0,934305
Плотность автомобильных дорог общего пользования с твердым покрытием	X17	0,943722	0,949862
Перевозки грузов автомобильным транспортом организациями всех видов деятельности	X18	0,956080	0,960184
Автомобильные дороги общего пользования	X19	-0,967706	-0,974513
Оборот розничной торговли	X20	0,993095	0,994585
Внешняя торговля млн. \$ экспорт	X21	0,761931	0,701572
Внешняя торговля млн.\$ импорт	X22	0,693164	0,649611
Фактор производства «капитал»			
Инвестиции в основной капитал	X23	0,987504	0,968684
Внутренние затраты на научные исследования и разработки	X24	0,990494	0,996296
Затраты на технологические инновации	X25	0,953708	0,953105
Инвестиции в основной капитал на душу населения	X26	0,986799	0,967427
Фактор производства «предпринимательство»			
Численность персонала, занятого научными исследованиями и разработками	X27	-0,813696	-0,852854
Число созданных передовых производственных технологий	X28	0,953049	0,948632
Объемы инновационных товаров, работ, услуг	X29	0,937510	0,933771
Число предприятий и организаций	X30	0,643076	0,677294



Рис. 1. Структура ресурсного потенциала (составлено автором)

Следует отметить, что в ходе анализа коэффициентов корреляции выделенных индикаторов относительно результирующих величин (валовым региональным продуктом на душу населения, как экономическим показателем результативности и среднедушевым денежным доходом, как качественным результирующим показателем), несколько индикаторов, из перечня первоначально отобранных, было исключено, поскольку сила их связи с результирующими величинами является слабой (в таблице 1 данные показатели отмечены полужирным шрифтом). В силу того, что все представленные в таблице 1 индикаторы имеют различные единицы измерения, следует выполнить нормализацию всех показателей перечня индикаторов по группам факторов по формуле (1) [12]:

$$r_{\text{норм}} = \frac{r_{ij}}{r_{\text{max } j}}, \quad (1)$$

где $r_{\text{норм}}$ - нормализованный показатель;

r_{ij} - фактическое значение показателя i -го региона в j -й период времени;

$r_{\text{max } j}$ - максимальное значение показателя среди всех анализируемых регионов в j -й период времени.

Стоит отметить, что в том случае, если имеет место быть обратная зависимость показателя, формула нормализации приобретает вид (2):

$$r_{\text{норм}} = 1 - \frac{r_{ij}}{r_{\text{max } j}}, \quad (2)$$

Далее, на основе результатов нормализации для четырех факторов, предлагается провести вычисление коэффициента значимости ресурса по блоку, который осуществляется в два этапа:

1. Выполняется расчет нормы накопления по каждому элементу ресурсного потенциала территории. Вычисление производится по формуле (3):

$$N_{ij} = \frac{X_{n,ij} - X_{n-1,ij}}{X_{n,ij}}, \quad (3)$$

где N - норма накопления ресурса;
 $X_{n,ij}$ - величина запаса i -го ресурса j -региона в период времени n ;

$X_{n-1,ij}$ - величина запаса i -го ресурса j -региона в период времени $n-1$.

2. Вычисление коэффициента значимости ресурса по блоку (4):

$$k=1+l, \quad (4)$$

Стоит отметить, если $N_{окр\ i} > N_{ij\ пер}$, то $l=0$ - анализируемый тип ресурса не является стратегическим;

$$\text{если } N_{окр\ l} < N_{ij\ пер}, \text{ то} \\ l=1/n \quad (5)$$

где l - значимость ресурса конкретного типа;

n - количество индикаторов в группе фактора.

Результаты расчета коэффициента значимости ресурса X10 представлены в таблице 2. По аналогии рассчитываются все элементы.

Таблица 2

Коэффициенты значимости ресурса X10

Регион (область) ЦФО	Наличие стратегического ресурса*					
	Годы					
	2011	2012	2013	2014	2015	2016
Фактор производства «Труд»						
	Коэффициент значимости ресурса X10					
Белгородская	1	1,1	1,1	1,1	1,1	1
Брянская	1	1,1	1	1	1	1
Владимирская	1,1	1,1	1,1	1,1	1,1	1
Воронежская	1,1	1,1	1,1	1,1	1	1,1
Ивановская	1	1,1	1	1	1	1
Калужская	1,1	1	1	1	1	1
Костромская	1,1	1,1	1	1,1	1,1	1,1
Курская	1	1,1	1	1,1	1,1	1,1
Липецкая	1	1	1	1,1	1,1	1
Московская	1,1	1	1,1	1,1	1,1	1,1
Орловская	1	1,1	1,1	1,1	1,1	1
Рязанская	1	1	1	1	1,1	1,1
Смоленская	1	1,1	1,1	1	1,1	1,1
Тамбовская	1	1,1	1	1	1,1	1,1
Тверская	1	1,1	1	1,1	1,1	1,1
Тульская	1	1	1	1,1	1,1	1,1
Ярославская	1	1,1	1,1	1	1	1,1
г. Москва	1	1,1	1	1	1	1

*авторская разработка, стратегический ресурс отмечен полужирным шрифтом

По данным таблицы 2 можно заключить, что нет четко сформированных тенденций в изменении ресурса X10. На основании рассчитанных значений коэффициента значимости, был определен единый показатель уровня реализации блока ресурсного потенциала за анализи-

руемый период. Расчет производился по формуле (6):

$$I_m = \sum k_i X_i / \sum k_i, \quad (6)$$

где I_m - сводный индикатор по блоку;

X_1, X_2, \dots, X_n - показатели внутри блока;
 k_1, k_2, \dots, k_n - коэффициенты значимости ресурсов.

Интегральные показатели по блокам факторов наглядно представлены в таблице 3.

Таблица 3

Сводные показатели по блокам факторов, формирующих ресурсный потенциал регионов ЦФО

Регион (область) ЦФО	Годы					
	2011	2012	2013	2014	2015	2016
<i>Фактор производства «Труд»</i>						
Белгородская	0,236	0,245	0,245	0,249	0,252	0,242
Брянская	0,239	0,249	0,246	0,253	0,251	0,245
Владимирская	0,281	0,268	0,271	0,268	0,267	0,240
Воронежская	0,280	0,293	0,289	0,283	0,258	0,250
Ивановская	0,220	0,204	0,217	0,215	0,215	0,204
Калужская	0,265	0,268	0,267	0,268	0,270	0,262
Костромская	0,282	0,291	0,298	0,301	0,296	0,283
Курская	0,279	0,279	0,273	0,277	0,271	0,264
Липецкая	0,231	0,236	0,234	0,234	0,229	0,221
Московская	0,413	0,404	0,397	0,397	0,413	0,407
Орловская	0,206	0,192	0,197	0,192	0,192	0,190
Рязанская	0,244	0,250	0,249	0,253	0,254	0,239
Смоленская	0,258	0,262	0,252	0,256	0,258	0,241
Тамбовская	0,246	0,253	0,260	0,269	0,272	0,267
Тверская	0,241	0,241	0,239	0,245	0,242	0,236
Тульская	0,268	0,272	0,272	0,276	0,271	0,256
Ярославская	0,335	0,332	0,325	0,328	0,314	0,296
г. Москва	0,856	0,871	0,873	0,874	0,887	0,884
<i>Фактор производства «Земля»</i>						
Белгородская	0,235	0,251	0,266	0,237	0,229	0,245
Брянская	0,180	0,145	0,137	0,143	0,140	0,183
Владимирская	0,157	0,168	0,149	0,156	0,142	0,147
Воронежская	0,216	0,171	0,182	0,188	0,172	0,183
Ивановская	0,152	0,160	0,149	0,141	0,136	0,142
Калужская	0,164	0,164	0,167	0,162	0,161	0,154
Костромская	0,144	0,130	0,108	0,103	0,112	0,119
Курская	0,168	0,144	0,155	0,156	0,141	0,155
Липецкая	0,192	0,180	0,200	0,191	0,181	0,176
Московская	0,422	0,415	0,384	0,400	0,403	0,410
Орловская	0,155	0,136	0,131	0,127	0,123	0,132
Рязанская	0,171	0,142	0,132	0,125	0,123	0,122
Смоленская	0,192	0,144	0,131	0,121	0,124	0,137
Тамбовская	0,109	0,100	0,111	0,106	0,110	0,118
Тверская	0,192	0,180	0,180	0,161	0,150	0,163
Тульская	0,180	0,176	0,169	0,163	0,170	0,173
Ярославская	0,134	0,145	0,139	0,136	0,128	0,128
г. Москва	0,898	0,894	0,900	0,874	0,842	0,839
<i>Фактор производства «Капитал»</i>						
Белгородская	0,266	0,243	0,200	0,173	0,217	0,205
Брянская	0,112	0,101	0,121	0,121	0,103	0,114
Владимирская	0,139	0,121	0,120	0,130	0,141	0,120

Окончание табл. 3						
Воронежская	0,242	0,239	0,262	0,268	0,280	0,262
Ивановская	0,089	0,073	0,080	0,067	0,050	0,044
Калужская	0,239	0,278	0,259	0,239	0,212	0,170
Костромская	0,080	0,085	0,075	0,092	0,079	0,079
Курская	0,160	0,158	0,160	0,148	0,134	0,164
Липецкая	0,324	0,226	0,217	0,208	0,227	0,239
Московская	0,404	0,442	0,520	0,524	0,534	0,442
Орловская	0,127	0,133	0,124	0,134	0,143	0,118
Рязанская	0,148	0,170	0,169	0,129	0,106	0,097
Смоленская	0,181	0,155	0,133	0,128	0,132	0,123
Тамбовская	0,195	0,214	0,222	0,228	0,251	0,204
Тверская	0,218	0,169	0,155	0,144	0,124	0,151
Тульская	0,162	0,158	0,157	0,152	0,168	0,172
Ярославская	0,209	0,198	0,185	0,179	0,132	0,143
г. Москва	0,944	1,000	1,000	1,000	1,000	1,000
<i>Фактор производства «Предпринимательство»</i>						
Белгородская	0,051	0,047	0,032	0,032	0,051	0,088
Брянская	0,028	0,025	0,017	0,018	0,023	0,031
Владимирская	0,053	0,036	0,026	0,037	0,036	0,034
Воронежская	0,077	0,043	0,106	0,072	0,062	0,065
Ивановская	0,023	0,022	0,022	0,010	0,029	0,044
Калужская	0,092	0,089	0,107	0,058	0,067	0,066
Костромская	0,010	0,013	0,005	0,005	0,004	0,007
Курская	0,017	0,015	0,012	0,015	0,013	0,016
Липецкая	0,063	0,027	0,025	0,036	0,025	0,026
Московская	0,477	0,328	0,357	0,354	0,295	0,384
Орловская	0,015	0,004	0,005	0,005	0,005	0,007
Рязанская	0,021	0,014	0,021	0,019	0,019	0,022
Смоленская	0,011	0,009	0,008	0,022	0,015	0,021
Тамбовская	0,012	0,007	0,007	0,008	0,008	0,008
Тверская	0,046	0,023	0,025	0,021	0,018	0,022
Тульская	0,080	0,056	0,033	0,039	0,037	0,035
Ярославская	0,065	0,059	0,063	0,075	0,041	0,073
г. Москва	1,000	1,000	1,000	1,000	1,000	1,000

*авторская разработка

Заключительным этапом по оценке уровня реализации ресурсного потенциала выступает расчет итогового сводного индикатора, осуществляемый по формуле (7):

$$I=I_1+ I_2+ I_3+ I_4 , \quad (7)$$

где I_n – индикатор реализации блока ресурсного потенциала по каждой группе факторов (таблица 4).

Наиболее оптимальным является значение I стремящееся к максимуму.

Анализ данных таблицы 4 показывает явных лидеров среди субъектов ЦФО – г. Москва, Московскую область – территории с высоким уровнем реализации ресурсного потенциала.

Немаловажным также является исследование динамики изменения итогового индекса, в целях выявления особенностей развития регионов. Следует отметить, тот факт, что в 2011 году регионов со средним уровнем реализации потенциала (0,9-1) не наблюдается.

Таблица 4

Суммарный показатель оценки уровня реализации ресурсного потенциала региона

Регион (область) ЦФО	Годы					
	2011	2012	2013	2014	2015	2016
Белгородская	0,787690	0,785400	0,742940	0,690370	0,748860	0,781050
Брянская	0,559182	0,519254	0,521591	0,534220	0,516882	0,572441
Владимирская	0,629783	0,591665	0,565696	0,590771	0,586038	0,540197
Воронежская	0,815701	0,746607	0,839849	0,810259	0,772479	0,760079
Ивановская	0,484120	0,459378	0,468122	0,433404	0,428696	0,433986
Калужская	0,759162	0,799038	0,800234	0,727340	0,710050	0,652557
Костромская	0,516144	0,519560	0,486317	0,501220	0,491146	0,488551
Курская	0,624697	0,596577	0,599703	0,595003	0,559112	0,599187
Липецкая	0,810151	0,669200	0,675740	0,668955	0,661473	0,661745
Московская	1,716039	1,589283	1,657946	1,674492	1,644999	1,643959
Орловская	0,503687	0,465090	0,456184	0,457884	0,462635	0,446511
Рязанская	0,584207	0,575961	0,571648	0,526815	0,501788	0,479270
Смоленская	0,642683	0,570457	0,524393	0,527280	0,528823	0,522918
Тамбовская	0,560691	0,574848	0,599221	0,610803	0,641270	0,597213
Тверская	0,697057	0,613929	0,599145	0,569641	0,535111	0,571747
Тульская	0,689893	0,662462	0,631361	0,630574	0,645163	0,636165
Ярославская	0,742279	0,734505	0,712018	0,717121	0,614573	0,639950
г. Москва	3,697962	3,764834	3,772953	3,748137	3,729134	3,722631

* авторская разработка

К группе развивающихся регионов (0,8-0,899) относятся Воронежская область (0,816) и Липецкая область (0,810). Регионы с показателем интегрального индекса $I < 0,8$ представляется возможным отнести к территориям с низким уровнем реализации ресурсного потенциала (территории - аутсайдеры). В 2016 году ситуация кардинально меняется, однако группа регионов с высоким уровнем реализации ресурсного потенциала не меняется. Основная доля регионов показывает низкий уровень реализации ресурсного потенциала (значение совокупного индикатора менее 0,8).

В рамках данного исследования представляется возможность оценить динамику определенного уровня реализации ресурсного потенциала на основе анализа среднего темпа изменений ито-

гового показателя, который определяется по формуле (8):

$$\Delta I_{cp} = \sqrt[n]{\frac{I_n}{I_1}}, \quad (8)$$

Полученные в результате расчета данные представлены на рис. 2. Анализируя полученные данные следует отметить, прежде всего, тот факт, что большинство субъектов имеют отрицательную тенденцию. Исключение составляют Белгородская область, Тамбовская область, Брянская область, а также г. Москва. Подобная динамика показывает, что происходит снижение интенсивности ресурсонакопительных и ресурсообменных процессов, что является негативной тенденцией.

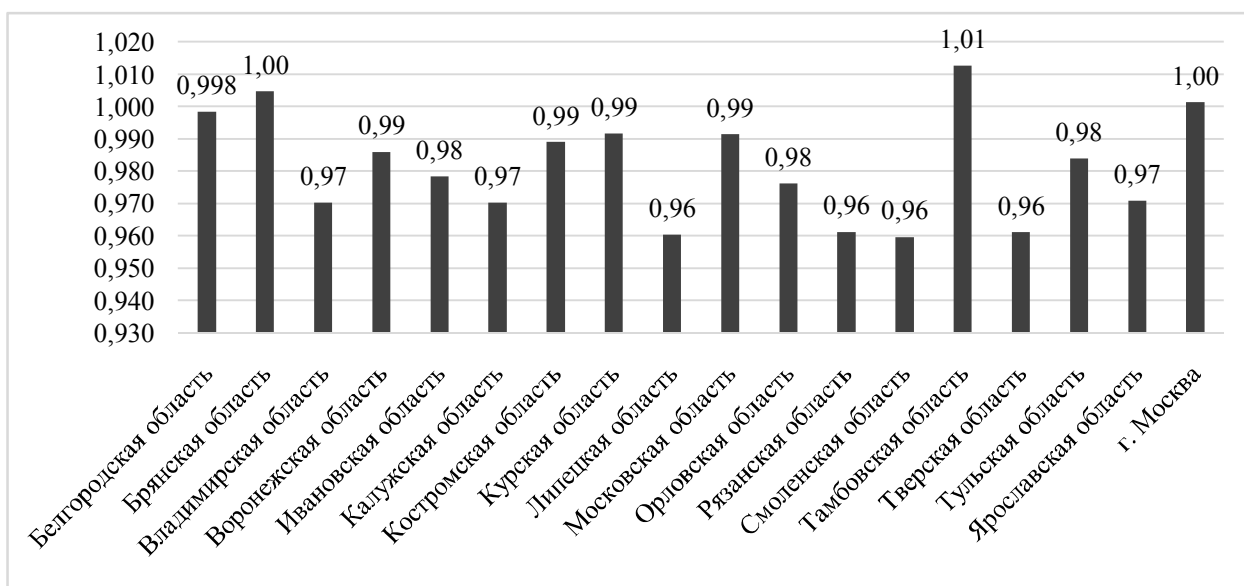


Рис. 2. Средние темпы изменения показателя оценки уровня реализации ресурсного потенциала региона

Помимо указанных выше факторов уменьшения дифференциации в социально-экономическом плане, а также усиления концентрации ресурсных потоков в отдельных регионах, причиной могут служить искусственные ограничения ресурсных потоков, вызванные внешнеэкономическими санкциями.

Выводы. Таким образом, в заключение можно сказать, что предлагаемая методика позволяет оценить как фактический статический уровень реализации ресурсного потенциала, так и провести оценку всего процесса в динамике. Кроме того, становится возможным провести ранжирование регионов по рассчитанному индикатору. Следует отметить, что предлагаемый инструментарий обладает универсальностью, что позволяет проводить оценку не только на уровне отдельного федерального округа, но также и на общенациональном уровне, а в ряде случаев (при наличии общей статистической базы) и международные сравнения.

ЛИТЕРАТУРА

1. Бессонова Е.А. Методические подходы к оценке ресурсного потенциала региона // Вопросы региональной экономики. 2016. Т. 29. № 4. С. 17-24.

2. Галазова С. С., Краснова Т. Г., Плотникова Т. Н. Оценка ресурсного потенциала социально-инновационного развития федерального округа// Корпоративное управление и инновационное развитие экономики Севера: Вестник Научно-исследовательского центра корпоративного права, управления и венчурного инвестирования Сыктывкарского государственного университета. 2016. № 4. С. 106-111

3. Зайцев И.Ф. Природные ресурсы – на службу экономическому прогрессу. М.: Мысль, 1972. 157 с.

4. Закирова М.И. Методический подход к оценке ресурсного потенциала региона// Экономика и предпринимательство. 2018. №1. С. 306-310.

5. Закирова М.И. Ресурсный потенциал региона в условиях модернизационных процессов в экономике// Вестник Владимирского государственного университета имени Александра Григорьевича и Николая Григорьевича Столетовых. Серия: Экономические науки. 2017. № 3 (13). С. 60-67.

6. Клоцвог Ф.Н., Кушникова И.А. Макроэкономическая оценка ресурсного потенциала российских регионов // Проблемы прогнозирования. 1998. № 2. С.31-35.

7. Ломовцева О.А. Совокупный ресурсный потенциал региона: методология определения и измерения// Научные ведомости. Серия История. Политология. Экономика. Информатика.2012. №1. С. 61-67.;

8. Лопатина Е.Б. Вопросы региональной комплексной экономической оценки природных

ресурсов и условий// Известия. АН СССР. Сер. геогр.1966. № 1. С. 99-108.;

9. Маркина Ю.В. Ресурсный потенциал инновационного развития экономики региона// Креативная экономика. 2011. №5. С. 76-81;

10. Мекуш Г.Е. Исследование ресурсного потенциала новосибирской области для развития туристской отрасли // Вестник СГУГиТ, № 1 (29), 2015. С. 101-110;

11. Федеральная служба государственной статистики:[Электронный ресурс]. – Режим доступа: URL:http://www.gks.ru/bgd/regl/b17_14p/Main.htm (дата обращения 05.02.2018)

12. Четыркин Е.М. Статистические методы прогнозирования. - М.: Статистика, 1977. 200 с.

Рукопись поступила в редакцию 26.04.2018

JEL code: C40, Q30, O31, R58

**ESTIMATION OF LEVEL OF REALIZATION OF RESOURCE POTENTIAL OF REGIONS
(ON THE EXAMPLE OF SUBJECTS OF THE CENTRAL FEDERAL DISTRICT)**

M. Zakirova

In article author's definition of concept «resource potential of region» is presented. The author offers blocks of estimation of resource potential of region and the basic indicators of an estimation of the given elements are defined. The technique of an estimation of resource potential of territory of the subject in which basis the allocated factors have laid down is presented. Technique approbation is spent on the basis of the Central Federal district. Results of the research, spent on the basis of application of statistical methods, elements of correlation-regression analysis, the factorial analysis, methods of the main components, tabular and graphical representation of data are considered. In work results of calculation of a total integrated indicator of level of realization of the resource potential, consisting of four factors, are resulted: the factor "work", the factor "earth", the factor "capital", the factor "entrepreneurship". On the basis of the executed calculation c use of the offered technique had been defined regions-leaders of realization of resource potential. On each subject of CFD presence/absence of a strategic resource of region has been revealed. The developed technique allows as to estimate actual values of level of realization of resource potential, and to execute an estimation of all process in dynamics.

Key words: resource potential, integrated indicator, the manufacture factor, technique, classification of regions.

References

1. Bessonova E.A. Metodicheskie podhody k ocenke resursnogo potenciala regiona / Voprosy regional'noj ehkonomiki. 2016. T. 29. № 4. S. 17-24;

2. Galazova S. S., Krasnova T. G., Plotnikova T. N. Ocenka resursnogo potenciala social'no-innovacionnogo razvitiya federal'nogo okruga. Korporativnoe upravlenie i innovacionnoe razvitie ehkonomiki Severa: Vestnik Nauchno-issledovatel'skogo centra korporativnogo prava, upravleniya i venchurnogo investirovaniya Syktyvkarskogo gosudarstvennogo universiteta. 2016. № 4. S. 106-111

3. Zajcev I.F. Prirodnye resursy – na sluzhbu ehkonomicheskomu progressu. M.: Mysl', 1972. 157 s.

4. Zakirova M.I. Metodicheskij podhod k ocenke resursnogo potenciala regiona. EHkonomika i predprinimatel'stvo. 2018. №1. S. 306-310

5. Zakirova M.I. Resursnyj potencial regiona v usloviyah modernizacionnyh processov v ehkonomie. Vestnik Vladimirskogo gosudarstvennogo universiteta imeni Aleksandra Grigor'evicha i Nikolaya Grigor'evicha Stoletovyh. Seriya: EHkonomicheskie nauki. 2017. № 3 (13). S. 60-67.

6. Klocvog F.N., Kushnikova I.A. Makroehkonomicheskaya ocenka resursnogo potenciala rossijskih regionov. Problemy prognozirovaniya. 1998. № 2. S.31-35.

7. Lomovceva O.A. Sovokupnyj resursnyj potencial regiona: metodologiya opredeleniya i izmere-niya. Nauchnye vedomosti. Seriya Istoriya. Politologiya. EHkonomika. Informatika.2012. №1. S. 61-67.

8. Lopatina E.B. Voprosy regional'noj kompleksnoj ehkonomicheskoy ocenki prirodnih resursov i uslovij. Izvestiya. AN SSSR. Ser. geogr.1966. № 1. S. 99-108.

9. Markina YU.V. Resursnyj potencial innovacionnogo razvitiya ehkonomiki regiona. Kreativnaya ehkonomika. 2011. №5. S. 76-81.

10. Mekush G.E. Issledovanie resursnogo potenciala novosibirskoj oblasti dlya razvitiya turist-skoj otrasli . Vestnik SGUGiT, № 1 (29), 2015. S. 101-110/

11. Federal'naya sluzhba gosudarstvennoj statistiki:[EHlektronnyj resurs]. – Rezhim dostupa: URL:http://www.gks.ru/bgd/regl/b17_14p/Main.htm (data obrashcheniya 05.02.2018).

12. CHetyrkin E.M. Statisticheskie metody prognozirovaniya. -M.: Statistika, 1977. 200 s.